

Acompañamiento con enfoque integral

Evaluación externa del proyecto de SweFOR

**Empoderamiento y protección
a los defensores de derechos humanos
y las comunidades de base en Colombia**

Versión final

13 de septiembre de 2017

Jocke Nyberg

Maria Holmqvist

Irma García Heredia

NCG NORDIC CONSULTING GROUP

TABLA DE CONTENIDO

SAMMANFATTNING.....	4
1. INTRODUCCIÓN DE LA EVALUACIÓN	5
1.1 ALCANCE Y OBJETIVOS	5
1.2 METODOLOGÍA	6
1.3 LIMITACIONES.....	6
1.4 RECONOCIMIENTO	6
2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO, 2012-2017	7
2.1 MATRIZ DE RESULTADOS ESPERADOS	7
2.2 FORMAS DE INTERVENCIÓN Y CATEGORÍAS DE ACTIVIDADES.....	8
2.3 LAS HERRAMIENTAS ENA Y EPA PARA EVALUAR NECESIDADES Y RIESGOS	8
2.4 TEORÍA DE CAMBIO.....	9
2.5 UN CONTEXTO CAMBIANTE.....	9
3. RELEVANCIA.....	11
3.1 COHERENCIA CON LAS NECESIDADES DEL CONTEXTO GENERAL.....	11
3.2 COHERENCIA CON LAS NECESIDADES Y DEMANDAS DE GRUPOS INVOLUCRADOS	12
3.3 CONCLUSIONES SOBRE RELEVANCIA	17
4. RESULTADOS ALCANZADOS	17
4.1 OUTCOME 1 CON LOS OUTPUTS DE DISUASIÓN, LEGITIMIDAD Y PERFIL POLÍTICO	17
4.2 OUTCOME 2 CON LOS OUTPUTS DE AUTOPROTECCIÓN Y MITIGACIÓN DE RIESGOS.....	20
4.3 SISTEMATIZACIÓN Y SEGUIMIENTO A RESULTADOS	21
4.4 ANÁLISIS METODOLÓGICO DE LA MATRIZ DE RESULTADOS	22
4.5 CONCLUSIONES SOBRE RESULTADOS	28
5. EFICIENCIA EN TÉRMINOS COSTO-BENEFICIO.....	29
5.1 EL MANEJO DE LOS RECURSOS FINANCIEROS	29
5.2 EL MANEJO DE RECURSOS HUMANOS	29
5.3 EVALUACIÓN SOBRE LA RELACIÓN DE COSTOS Y LOS RESULTADOS ALCANZADOS	29
5.4 CONCLUSIONES SOBRE EFICIENCIA	30
6. SOSTENIBILIDAD	30
6.1 ¿HASTA QUÉ PUNTO SON SOSTENIBLES LOS RESULTADOS?	30
6.2 ¿HASTA QUÉ PUNTO ES SOSTENIBLE LA SEGURIDAD DE LOS ACOMPAÑADOS.....	31
6.3 CONCLUSIONES SOBRE SOSTENIBILIDAD.....	31
7. CONCLUSIONES EN RESUMEN	32
7.1 RELEVANCIA	32
7.2 RESULTADOS	32
7.3 SOSTENIBILIDAD	33
7.4 EFICIENCIA	33
8. RECOMENDACIONES	33
9. IDEAS PARA LA PROGRAMACIÓN FUTURA	35
ANEXOS (DOCUMENTOS SEPARADOS).....	40
ANEXO 1: PERSONAS ENTREVISTADAS	40
ANEXO 2: DOCUMENTOS E INFORMES ESTUDIADOS	40
ANEXO 3: INSTRUMENTOS METODOLÓGICOS	40
ANEXO 4: AGENDA DE TRABAJO DE LOS EVALUADORES EN COLOMBIA	40
ANEXO 5: TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN	40
ANEXO 6: RESPECT, PROTECT, FULFIL - THREE HUMAN RIGHTS DIMENSIONS (INGLÉS).....	40

ABREVIACIONES

ACNUR: Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados
 ASAPAZ: Asamblea Permanente de la Sociedad Civil por la Paz
 ASDI: Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional
 ASFADDES: Asociación de Familiares de Detenidos-Desaparecidos
 ASOREWA: Asociación de Cabildos Embera-Wounaan, Katío, Chamí y Tule del Departamento del Chocó.
 AVRE: Acompañamiento Sicosocial y Atención en Salud Mental a Víctimas de la Violencia Política
 BEI: Banco Europeo de Inversiones
 BERD: Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo
 CIDH: Comisión Interamericana de Derechos Humanos
 CINEP: Centro de Investigación y Educación Popular
 COCOMACIA: Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina Integral del Atrato
 COCOMOPOCA: Consejo Comunitario Mayor de la Organización Campesina del Alto Atrato
 COVIJUPA: Comisión de vida, justicia y paz de la Diócesis de Quibdó
 DD.HH: Derechos Humanos
 ECPP: Espacio de Cooperación para la Paz
 ENA: Evaluación de Necesidad de Acompañamiento
 EPA: Evaluación de Petición de Acompañamiento
 FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
 FAU: Fondo de Acción Urgente
 FLM: Federación Luterana Mundial
 FTCT: Fuerza Tarea Conjunta Titán, de la 15 Brigada del Ejército Nacional
 IMP: Iniciativa de Mujeres por la Paz
 JUSTAPAZ: Asociación Cristiana Menonita para la Justicia, Paz y Acción No-violenta
 LIMPAL: Liga Internacional de Mujeres por la paz y la Libertad
 MOVICE: Movimiento de Víctimas de Crímenes de Estado
 MRVA: Movimiento Ríos Vivos de Antioquia
 OACNUDH: Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos.
 OCDE (OECD): Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
 DAC: Comité de Ayuda al Desarrollo (de la OECD)
 ONGI: Organización No Gubernamental Internacional
 ONU: Organización de las Naciones Unidas
 PAS: Pensamiento y Acción Social
 PBI: Brigadas de Paz Internacional, por sus siglas en ingles
 PI: Protection International
 SAT: Sistema de Alertas Tempranas de la Defensoría del Pueblo
 SWEFOR: Movimiento Sueco por la Reconciliación
 UE: Unión Europea
 URT: Unidad de Restitución de Tierras

Sammanfattning

Utvärderingen omfattar OECD/DACs utvärderingskriterier i två komponenter (av 3) i projektet, "Stärkt egenmakt och skydd åt människorättsförsvarare i Colombia". Hela projektet genomfördes av Kristna Fredsrörelsen, Svenska kyrkan och Lutherska Världsförbundet under perioden januari 2012-mars 2017. De två utvärderade komponenterna verkställdes av Kristna Fredsrörelsen (i fortsättningen Kristna Freds). Projektet finansierades i huvudsak med medel från regeringens biståndsbudget för Colombia, knappt 27 miljoner kronor.

Utvärderingen utfördes av tre konsulter under perioden juli – september 2017, bland annat med ett två veckor långt besök i Colombia. Resultaten sammanfattas nedan per utvärderingskriterium:

Relevans

Projektet har utifrån så gott som alla aspekter varit mycket relevant. Slutsatsen bygger på bedömningar av den colombianska kontexten, med fortsatt många grova angrepp på människorättsförsvarare (mord, hot, tvångsförsvinnanden, trakasserier m m), men också utifrån politiska och biståndspolitiska prioriteringar gjorda av Colombias och Sveriges regeringar samt den Europeiska Unionen. Den viktigaste relevansen bestod det uttalade behovet av internationellt ledsagande från människorättsförsvararna själva och representanter för deras organisationer, särskilt gräsrotsorganisationer.

När det gäller val av människorättsförsvarare som ledsagas under längre konstatrar vi svagheter. Dessa handlar bland annat om vilka kriterier Kristna Freds använder för att avgöra vilka som ska ledsagas.

Resultat

Projektet har levererat många resultat i enlighet med planering och projektdesign. En av projektets styrkor är det integrerade synsättet på och tillämpningen av skydd. Fysiskt ledsagande av hotade och riksutsatta människorättsförsvarare har varit nära knutet till påverkansaktiviteter och spridning av information samt aktiviteter för att stärka de ledsagandes kapacitet att skydda sig själva.

Intervjuade människorättsförsvarare vittnade på ett trovärdigt sätt att ledsagandet inneburit ökat skydd, reducerad risk och utsatthet och därmed möjlighet att fortsätta arbetet. Mera precist uttryckt: att kunna utöva yttrande-, mötes-, förenings- och rörelsefriheterna, centrala medborgerliga och politiska rättigheter. Särskilt gäller detta i rurala, avlägsna områden där den statliga närvaron är svag och där inte minst icke-statliga aktörer utövar makt baserad på våld och hot. I några fall har ledsagande förhindrat attentat med avsikt att mörda. En svaghet i projektets rapportering, och kopplat till denna uppföljning av verksamheten, har varit inte på ett systematiskt och omfattande sätt redogöra för omfattningen och karaktären på de olika resultaten (outputs och outcomes). I vilken utsträckning skyddsåtgärderna stärkt de ledsagandes legitimitet i flera dimensioner (ett av de förväntade resultaten) är svårt att avgöra på grund en alltför vag definitionen av legitimitet.

Projektets design har haft betydande brister när det gäller den logiska kopplingen mellan indikatorer och outputs respektive outcomes.

Kostnadseffektivitet

Projektets kostnadseffektivitet/kostnadsnytta har varit god. Kristna Freds har hanterat de ekonomiska resurserna på ett ansvarsfullt sätt. Budgeten har hållit och fördelningen mellan budgetposter är rimlig. Att resultaten inte varit tillräckliga dokumenterade och strukturerade behöver inte innebära svag kostnadsnytta. Det är samtidigt orimligt att använda måttstocken kostnad-nytta när liv räddats.

Hållbarhet

Flera basorganisationer med afro-colombianer och urfolk har ledsagats under många år. Det har resulterat i ett stort förtroende mellan Kristna Freds och dessa partnerorganisationer, vilket i sin tur varit positivt för god sannolikhet för bärkraftiga effekter. Detta gäller bland annat kunskaper hos de ledsagade

för att skydda sig själva, men också hur man för dialog med myndigheter och skapar kontakter med representanter för det internationella samfundet som är engagerat för stärkta mänskliga rättigheter i Colombia. Kristna Freds och deras partners utgör härvidlag delar av en kritisk massa som är viktig för skydd av människorättsförsvarare i kontexter av systematiska och grova MR-övergrepp. Kuggarna i nätverket behöver varandra.

Rekommendationer och idéer för framtiden

Kristna Freds behöver utveckla och förbättra sin förändringsteori, det ramverk som ofta ligger till grund för projektplanering med realistiska resultatförväntningar. Utvärderingsrapporten innehåller en idéskiss. Ett eventuellt framtida projekt bör vara mera fokuserat, minde utspritt geografiskt och tematiskt. Vi rekommenderar en mera logisk projektdesign (där indikatorer är relaterade till förväntade resultat) och att baslinjedata etableras. Balansen mellan kommunikation, påverkansarbete och fysiskt ledsagande bör förbättras, och tydliga mål sätts för särskilt påverkansarbetet eftersom sådana saknats. Påverkan är en central del för att uppnå den avskräckande effekt på de grupper och individer som hotar och dödar människorättsförsvarare. Kristna Freds har successivt förbättrat kunskaperna och ansatserna när det gäller att identifierade behov och anpassa skyddet till kvinnliga respektive manliga människorättsförsvarare; starkare fokus på jämställdhet och kvinnors egenmakt. Detta arbete bör fördjupas liksom kunskaperna och verktygen som erfordras för att skydda människorättsförsvarare i relation till exploatering av naturresurser och miljöhot. Det är inget nytt område men kommer sannolikt att växa. Slutligen bör utbildningen av rekryterade ledsagare förbättras, särskilt kunskaperna om den colombianska kontexten och om de mänskliga rättigheterna, innan utresa till Colombia med också på plats.

PRIMERA PARTE: LA EVALUACION Y EL PROYECTO EN SU CONTEXTO

1. Introducción de la evaluación

1.1 Alcance y objetivos

La evaluación analizó la relevancia, los resultados, la eficiencia y la sostenibilidad del proyecto "Empoderamiento y protección a los defensores de derechos humanos y las comunidades de base en Colombia", implementado durante el periodo enero 2012 y marzo 2017. El proyecto fue financiado por el Gobierno de Suecia a través de la Agencia Sueca de Desarrollo Internacional (Asdi); del presupuesto para Colombia. Los términos de referencia para la evaluación indican dos propósitos generales:

- Contribuir a mejorar el diseño del proyecto (...) para dar recomendaciones para futuros proyectos en protección a defensores y defensoras de derechos humanos
- La evaluación debía dar cuenta de las prácticas de SweFOR en el área de rendición de cuentas a los diferentes actores involucrados (...), su forma de implementación, cumplimiento de outcomes, eficiencia, apropiación y sostenibilidad

Los objetivos específicos de la evaluación fueron:

- a. Estimular la reflexión y el aprendizaje dentro del proyecto, las organizaciones acompañadas y aliadas, incluyendo el aprendizaje sobre los fracasos y los desafíos
- b. Revisar y validar los logros alcanzados en cada uno de los outputs y outcome, tal como se presentan en diferentes informes
- c. Validación y crítica de la Teoría del Cambio del proyecto y sus supuestos
- d. Elaborar recomendaciones concretas (---)

1.2 Metodología

Antes de viajar a Colombia, los evaluadores produjeron un documento resumiendo el diseño de la evaluación, (“Instrumentos Metodológicos”, anexo 3), cuyo contenido fue intercambiado con las oficinas de SweFOR en Bogotá y Estocolmo. Los evaluadores y SweFOR realizaron también dos conversaciones vía Skype, con fines de planificación detallada y para crear un entendimiento común de los términos de referencia.

Los evaluadores recolectaron datos en las siguientes formas: entrevistas individuales y grupales, grupos focales, estudio de documentos y observación. Las entrevistas fueron realizadas con guías de preguntas pre-formuladas (anexo 3), permitiendo una conversación semi-estructurada. En cuanto a analizar los resultados, las entrevistas incluyeron aspectos cualitativos y cuantitativos.

Las entrevistas y la realización de grupos focales fueron dirigidas a representantes de las siguientes seis categorías de grupos involucrados y relevantes para el proyecto (“stakeholders”, lista en anexo 3);

1. Organizaciones que habían tenido un acompañamiento continuo del proyecto (10, en Bogotá, Chocó y Antioquia (1)
2. Defensoras acompañadas de manera continua (en el marco de la justicia transicional (2)
3. Organizaciones de la sociedad civil colombiana que recibieron capacitación sobre/en autoprotección (19)
4. Organizaciones colombianas relevantes para la protección de defensores (3)
5. Autoridades e instituciones civiles y militares al nivel local, regional y nacional (7)
6. Organizaciones e instituciones internacionales (9)

Los evaluadores visitaron Bogotá y Quibdó. En ambas ciudades SweFOR tiene oficinas para la implementación del proyecto y donde la mayoría de las organizaciones acompañadas en forma continua tienen sus sedes.

1.3 Limitaciones

En términos generales de la realización de la evaluación no hubo limitaciones. El acceso a los diferentes grupos involucrados se logró sin problemas. Sobre verificación de datos hay que reconocer ciertas limitaciones en el sentido de que varios representantes de los acompañados dieron ejemplos de resultados del proyecto en ámbitos más extensos de ellos mismos, por ejemplo, resultados para otras organizaciones con las cuales los acompañados directos tienen diferentes vínculos (incluso membresías) y donde realizan muchas actividades. En estos casos – Hijas e Hijas por la memoria es un ejemplo – las fuentes de resultados no fueron primarias (= representantes de las organizaciones acompañadas por los acompañados de SweFOR). Otra limitación fue el reducido número de autoridades a nivel nacional y de otras zonas (con la excepción de Quibdó).

1.4 Reconocimiento

Los equipos de SweFOR, las organizaciones acompañadas y aliadas, al igual que otros grupos involucrados, colaboraron con los evaluadores en forma efectiva y abierta. Los evaluadores agradecemos a SweFOR por su compromiso durante todo el proceso de la evaluación.

2. Descripción del proyecto, 2012-2017

2.1 Matriz de resultados esperados

En su diseño el proyecto cuenta con un impacto, dos outcomes y siete outputs (tabla 1) y una serie de indicadores.¹ Este diseño ha funcionado como guía durante todo el periodo de ejecución (enero 2012 – marzo 2017) y su fase

posterior. Agregando outputs y outcomes se espera una contribución al impacto esperado: “Defensores/as de derechos humanos y las organizaciones de base han elevado su capacidad de exigir y proteger sus derechos y disminuido su situación de vulnerabilidad, formando parte de una sociedad civil fuerte y articulada en Colombia”, relacionado con la lógica del nombre del proyecto: Empoderamiento a defensores y líderes sociales y sus organizaciones.”

Los indicadores son cualitativos y cuantitativos y requieren un monitoreo constante para saber si las actividades cumplen su propósito y contribuyen a alcanzar los objetivos.

TABLA 1: MATRIX DE RESULTADOS DEL PROYECTO: COMPONENTES 1-2

Impacto: Defensores/as de derechos humanos y las organizaciones de base han elevado su capacidad de exigir y proteger sus derechos y disminuido su situación de vulnerabilidad formando parte de una sociedad civil fuerte y articulada en Colombia		
COMPONENTE 1		
Outcome 1: Se ha elevado el coste político frente a los posibles agresores contra el trabajo de defensores de derechos humanos y organizaciones acompañadas	Indicador: Nivel de respuesta de SweFOR a las amenazas y agresiones reportadas por las organizaciones acompañadas	Indicador: Nivel de percepción de protección por parte de las organizaciones sobre el alcance de protección del acompañamiento internacional
Output 1.1: La disuasión generada por el acompañamiento internacional ha brindado mayor protección a los defensores de derechos humanos y las organizaciones acompañadas	Indicador: Nivel y tipo de agresiones reportadas por las organizaciones acompañadas	
	Indicador: Numero de acompañamientos realizados en relación con solicitudes recibidas	
Output 1.2: El incremento del perfil político del acompañamiento internacional ha aportado legitimidad al trabajo de defensores de derechos humanos y organizaciones acompañadas por SweFOR en relación con autoridades relevante a nivel local y nacional	Indicador: Nivel de respuestas de las autoridades a las acciones de incidencia e interlocución realizadas por SweFOR	
	Indicador: Número de reuniones con actores estratégicos realizadas por SweFOR	
	Indicador: Número de visitas con delegaciones a terreno	
Output 1.3: Un mayor respaldo internacional ha fortalecido el perfil político de SweFOR y fortalecido el trabajo de defensa de Derechos Humanos y derecho internacional de los líderes y organizaciones acompañadas.	Indicador: Número de firmantes en las acciones difundidas por SweFOR	
	Indicador: Expresiones de apoyo (interés, respaldo, respuestas) de la red internacional en situaciones de agresión contra organizaciones acompañadas	
	Indicador: Alcance y pertenencia de la comunicación estratégica (carta informativa, artículos, redes sociales etc.)	
Output 1.4: Los defensores de derechos humanos y las organizaciones acompañadas tienen mayor acceso a redes y espacios nacionales e internacionales para el reconocimiento político de su trabajo	Indicador: Número de reuniones de organizaciones acompañadas con la comunidad internacional y/o autoridades nacionales acompañadas por SweFOR	
	Indicador: Número de nuevos espacios/ contactos (M/H) establecidos por parte de las organizaciones acompañadas	
COMPONENTE 2		
Outcome 2: Defensores de DD.HH acompañados y organizaciones aliadas tienen mayor capacidad de autoprotección	Indicador: Nuevos procesos iniciados con organizaciones que solicitan apoyo en la reflexión sobre su riesgo y protección	Indicador: Se observa una mayor implementación de las estrategias de protección por parte de las organizaciones
Output 2.1: Defensores de derechos humanos acompañados y organizaciones aliadas cuenta con herramientas para analizar su situación de riesgo	Indicador: Número de solicitudes de apoyo	
	Indicador: Número de talleres	
Output 2.2: Medidas de mitigación de riesgo les permite a defensores de derechos humanos acompañados y organizaciones aliadas disminuir los niveles de vulnerabilidad	Indicador: Frecuencia de los análisis de riesgo realizados por las organizaciones	
	Indicador: Medidas de mitigación de riesgo implementadas por organizaciones del grupo meta	
Output 2.3: Hay una cultura organizacional en torno a la seguridad y la protección en las organizaciones con las que se ha venido trabajando desde 2012. (Asorewa, Cocomacia, Cocomopoca, Hijos e Hijas, AVRE)	Indicador: Nivel de aplicación de los protocolos	
	Indicador: Número de protocolos actualizados	
	Indicador: Número de organizaciones que cuentan con responsables en el área de seguridad al nivel interno	

¹ El proyecto fue diseñado después una colaboración y capacitación a SweFOR realizado por Forum Syd.

2.2 Formas de intervención y categorías de actividades

Las formas de intervención – o ejes estratégicos - para la protección a los defensores y defensoras de DD.HH han sido divididas en cuatro bloques o categorías (reflejados también en la teoría de cambio de SweFOR, ver gráfico 1). Estos bloques son: 1) acompañamiento físico, 2) acompañamiento político y 3) capacitación en autoprotección y 4) comunicación.

En relación con el primero, las actividades están desglosadas en el *acompañamiento personal* de mínimo de dos observadores de SweFOR a defensores y líderes sociales, en diligencias (viajes, visitas, audiencias etc.), además lo que SweFOR llama *rondas*; visitas regulares a las oficinas de las organizaciones que han tenido un acompañamiento continuo.

El acompañamiento político es desglosado por actividades de *incidencia e interlocución*, que son visitas, con o sin defensores, a organizaciones e instituciones internacionales (por ejemplo, embajadas, agencias de la ONU etc.) y autoridades nacionales/locales (por ejemplo, Defensoría del Pueblo, alcaldes, policía etc.). También han desarrollado misiones y delegaciones, especialmente al Chocó, con otras organizaciones internacionales, para levantar el perfil político del acompañamiento internacional y la legitimidad de las organizaciones acompañadas.

El tercer bloque ha consistido, en su mayoría, en el desarrollo de talleres sobre como aumentar las capacidades de autoprotección, incluyendo análisis de riesgos, capacitación en herramientas tecnológicas para el manejo de la información y la comunicación, y la aplicación de protocolos de seguridad, dirigidos a defensores y líderes sociales. El cuarto bloque es denominado *comunicación*; consiste fundamentalmente en la producción y difusión de un boletín trimestral de SweFOR y *cartas* de preocupación a autoridades y embajadas que normalmente son muy puntuales y buscan reacciones frente a una situación urgente. También existen las *cartas de aviso* (lugares, fechas, nombres de organizaciones/líderes acompañados) que se envían de manera rutinaria ante cualquier acompañamiento por seguridad. Tienen también un objetivo de tener un efecto disuasivo.

En el marco del trabajo de comunicación también se publica en los medios sociales, en el blog de SweFOR y se escriben artículos para el público sueco (en publicaciones impresas y por internet, como por ejemplo Mänsklig Säkerhet) con información sobre los acompañamientos físicos (lugares, fechas, nombres de organizaciones/líderes, entre otros), expresando la situación de riesgo de organizaciones y/o líderes acompañados; así como de la situación de regiones donde SweFOR está presente.

2.3 Las herramientas ENA y EPA para evaluar necesidades y riesgos

SweFOR tiene un sistema para seleccionar organizaciones y personas acompañadas. Este sistema contiene dos instrumentos, ENA (*Evaluación de Necesidad de Acompañamiento*) y EPA (*Evaluación de Petición de Acompañamiento*). ENA es el instrumento para evaluar una solicitud de acompañamiento durante un tiempo, en forma continuada. Conlleva un proceso de aplicación de una serie de criterios, entre ellos, una descripción de la organización o persona, su contexto, situación y nivel de riesgo, así como un análisis de posibles efectos del acompañamiento.

En este proceso SweFOR mantiene un dialogo y a veces capacita la organización/persona, antes de una eventual firma de convenio de cooperación. Una vez establecido, las organizaciones solicitan acompañamientos específicos, tanto físico como político; para esto se aplica el EPA, que se orienta fundamentalmente a analizar los riesgos tanto para SweFOR como para los acompañados, o sea la necesidad del mismo para el acompañamiento específico solicitado. Por ejemplo, en la ciudad de Quibdó o en Bogotá no se necesita EPA por la cercanía del equipo de SweFOR con las organizaciones y su conocimiento del contexto urbano. Los EPA se aplican para todos los acompañamientos fuera de estas ciudades

Los ENA y EPA contienen rubros y criterios que han sido elaborados y ajustados durante varios años y funcionan como herramientas centrales en el proceso de evaluar y decidir sobre acompañamientos.

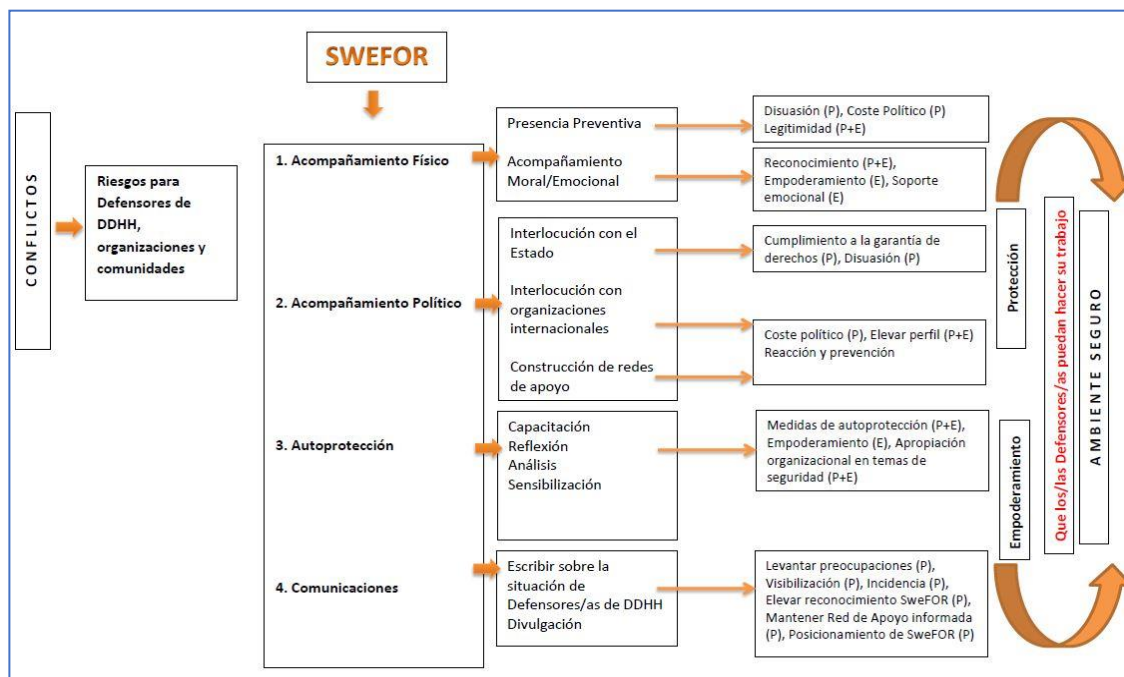
Durante el periodo del proyecto 10 organizaciones han recibido acompañamiento físico y político, así como capacitación en forma continuada. Esta forma de cooperación ha sido reglamentada por un contrato, después de la decisión tomada, basada en la evaluación y usando la herramienta ENA.

Además 19 organizaciones que actúan en diferentes partes de Colombia recibieron capacitaciones sobre autoprotección (los nombres de todos los acompañados, ver anexo 3 con su anexo 1).

2.4 Teoría de Cambio

El gráfico 1 presenta la Teoría de Cambio diseñada y aplicada por SweFOR para el proyecto. Coincide en gran medida con el enfoque y el diseño del proyecto, donde los cuatro bloques o categorías de intervención contribuirán a los outcomes y outputs. Estos últimos están reflejados en los siete cuadros en el gráfico 1 donde se mencionan la disuasión, el reconocimiento, el cumplimiento a la garantía de derechos, el costo político, las medidas de protección etc. En el capítulo 9 presentamos una propuesta de una Teoría de Cambio ajustada, en la que se incluyen factores externos que pueden afectar los resultados esperados.

Gráfico 1: Teoría de Cambio de SweFOR relevante para el proyecto



2.5 Un contexto cambiante

Nadie niega que la violencia hacia los defensores y defensoras de Derechos Humanos fue y sigue siendo un problema grave en Colombia. El Gobierno y un buen número de organizaciones de derechos humanos coinciden, por lo menos hasta cierto punto, en que el patrón de esta violencia ha cambiado durante los últimos 5-6 años. La histórica violencia contra líderes sociales, políticos, campesinos y otros, por supuestas simpatías y vínculos con grupos guerrilleros, por grupos de extrema derecha y elementos de la fuerza pública, ha disminuido. Con el proceso de paz entre Gobierno y las FARC, se han creado nuevas leyes (por ejemplo, la *Ley de Víctimas y Restitución de Tierra* y la *Jurisdicción Especial para la Paz*); estas medidas, como era de esperar, han hecho aparecer nuevos conflictos violentos.

Una multiplicidad de actores que se podría pensar como autores de ataques y amenazas está reacomodándose en relación con varios procesos políticos y económicos. El informe del primer semestre (enero a junio de 2017), del programa Somos Defensores, identifica 51 asesinatos a defensores y defensoras. En 46 de estos casos el presunto autor es desconocido. Se atribuyen dos a la Policía; dos a los paramilitares; y uno, al ejército. Por eso Somos Defensores pide una decidida actuación del Estado y del gobierno, para "adoptar políticas de fondo que generen garantías para el ejercicio del liderazgo social y la defensa de los DD.HH." Además, recomienda con mucha fuerza a las organizaciones sociales y de defensa de los derechos humanos, fortalecer la autoprotección y el autocuidado, es decir aspectos muy pertinentes para el trabajo de SweFor.

Cuando sí se puede establecer patrones ellos están relacionados con situaciones en áreas geográficas. Por ejemplo, la tipología de agresiones en los territorios dejados por las FARC, dentro su proceso de desmovilización se percibe como los siguiente:

- Crecimiento del ELN en el sur del Chocó; en municipios del Norte de Santander y su consolidación en el departamento de Arauca
- Presencia de bandas criminales en el Bajo Cauca (donde actúa Ríos Vivos); en el sur del Departamento de Córdoba, con asesinatos selectivos. Aparición de nuevas bandas
- Aumento de pequeñas bandas en el departamento del Caquetá consideradas disidencias de las FARC
- Disidencias activas de las FARC en Tumaco, Caquetá y Guaviare

En algunas regiones, como los departamentos del Caquetá, Cauca y Meta, se encuentran grados de sistematicidad: modo de actuación; coordinación de los hechos y características comunes en líderes asesinados. En otras zonas se percibe la intención de evitar procesos de restitución de tierras que se desarrollan o que puedan desarrollarse en el posconflicto.

Para las comunidades de base lo importante es defender el territorio; es decir garantizar el acceso a los recursos naturales y mantener sus organizaciones. Son defensores polivalentes, con roles muy diversos: defienden la tierra; el derecho al agua; son presidentes de Juntas de Acción Comunal.² Al mismo tiempo pueden ser miembros de un partido o de una organización política, de un sindicato o de un gremio.

En la actual coyuntura de posconflicto, la diversidad y los diferentes roles de los defensores, inciden en las estrategias de incidencia política y de empoderamiento; se hacen más complejas, con respecto a los defensores comunitarios; en particular con aquellos líderes que hacen defensa de DD.HH y al mismo tiempo tienen vocación política. De ahí que muchos de los riesgos pueden no estar asociados a la defensa de DD.HH sino a cierta percepción que existe en el entorno a identificar el trabajo por los DD.HH y su acción político-ideológica. En otras palabras, se da, especialmente en el nivel territorial y local, una transformación en la caracterización de los defensores; en cómo actúan en el territorio y en los eventos asociados a su labor y al entorno en el que la desarrollan.

En cuanto a ataques a defensoras, el informe mencionado arriba de Somos Defensores, registra un total de 7 mujeres asesinadas en primer semestre de 2017. Otro informe, con una perspectiva más conceptual, pero pertinente, denominado "Encuesta de prevalencia de violencia sexual en contra de las mujeres en el contexto del conflicto armado colombiano 2010-2015"³ (publicado en agosto de 2017), presenta datos como los siguientes: La prevalencia de la violencia sexual contra las mujeres en el contexto del conflicto armado, es del 18,36%, para los 142 municipios con presencia de Fuerza Pública, guerrilla, paramilitares o BACRIM. En cifras significa que 400 mujeres fueron víctimas de violencia, cada día en el periodo estudiado.

² La organización social más antigua y tradicional en Colombia, reglamento por ley.

³ Accesible en: <http://humanidadvigente.net/wp-content/uploads/2017/08/Encuesta-de-prevalencia-de-violencia-sexual-CSCG.pdf>

Los datos arrojados por la encuesta, permitieron plantear la hipótesis de que el patriarcado tiene expresiones diversas en Colombia. Las relaciones socio/sexuales dependen del contexto social, histórico y cultural. Esto podría indicar una distribución heterogénea de la violencia en el territorio. Esta hipótesis, plantea que se debe indagar sobre las prácticas patriarcales en las regiones, y qué factores pueden influir de manera más acentuada en la violencia contra las mujeres. ¿Se preguntan cuáles son los discursos y las prácticas que promueven, perpetúan y recrean las relaciones de poder de los varones sobre las mujeres? Esta hipótesis, en términos regionales, es relevante para un trabajo de prevención y protección, como el de SweFOR.

Coherente con lo anterior, otra estrategia que empieza a reevaluarse es la reubicación de defensores en riesgo. Todos estos contextos cambiantes han significado un desafío grande para SweFOR durante la ejecución del proyecto.

SEGÚNDA PARTE: HALLAZGOS Y CONCLUSIONES

3. Relevancia

3.1 Coherencia con las necesidades del contexto general

El proyecto de SweFOR ha sido muy relevante en relación con varios contextos y situaciones, incluso aún antes del inicio del proyecto.

Primera relevancia: Históricamente – las últimas cuatro décadas – Colombia ha mantenido una lamentable posición al ser uno de los países del mundo dónde se comete un gran número de asesinatos, desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales y amenazas contra diferentes categorías de defensores de los derechos humanos, y eso antes de que el concepto de defensores fuese establecido en el sistema mundial de Derechos Humanos.

Ante la preocupación y articulación internacional y nacional, el estado de Colombia ha respondido de diferentes maneras. Paulatinamente ha creado mecanismos para proteger la vida e integridad física de los defensores y las defensoras. Colombia ya tiene lo que se llama un sistema Nacional de Derechos Humanos, compuesto por una serie de instituciones relevantes para el trabajo de SweFOR. La debilidad de varias de estas instituciones es reconocida incluso por representantes de ellos mismos. En Chocó, por ejemplo, la Defensoría del Pueblo tiene seis Defensores Comunitarios, cuyo mandato es, en nombre del estado, proteger los derechos humanos de los habitantes en seis regiones rurales: Bajo, Medio y Alto Atrato (compuesto por varios municipios), pero defensores con permanencia en la ciudad de Quibdó, aunque con poca frecuencia de visitas a las zonas adjudicadas. En el caso de esta primera relevancia la presencia de SweFOR ha sido importante ya que ha contribuido a fortalecer, desde la Sociedad Civil, el Sistema Nacional de Derechos Humanos, sobre todo teniendo en cuenta las debilidades de este sistema y de las instituciones que lo componen. Un efecto, tal vez indirecto, del acompañamiento de SweFOR es contribuir a generar una cultura del diálogo entre actores, defensores de DD.HH, organizaciones de la sociedad civil y los actores estatales en Colombia, garantes de derechos.

Segunda relevancia: Mejorar la protección a los defensores es alta prioridad de la Unión Europea y de la oficina de DD.HH de ONU, la cual juega un papel muy importante.

Coincide con la estrategia de Cooperación de Suecia con Colombia (2016-2020). En ella se destaca que los grupos especialmente vulnerables son defensores de Derechos Humanos, periodistas, sindicalistas, organizaciones de mujeres, niños, así como Afrocolombianos/as e indígenas que defienden el derecho a la tierra y al agua. La operación de la cooperación de Suecia debe fortalecer la participación de ellos y ellas en la prevención y resolución de conflictos. Desde la Embajada de Suecia se comparte que DD.HH ha sido un tema priorizado a través del diálogo político y contribuciones específicas, tanto a

organizaciones de DD.HH en la sociedad civil y organismos internacionales (Naciones Unidas) como instancias del estado (Presidencia de la República, Defensoría). La nueva estrategia de Suecia para la cooperación con Colombia contiene un resultado específico sobre DD.HH. Además, la Unión Europea tiene derechos humanos como prioridad en su política exterior y política de cooperación internacional.

Tercera relevancia: La protección de defensores y defensoras de Derechos Humanos y líderes sociales, tanto mujeres como hombres, es resaltada en el acuerdo de paz entre el gobierno y las FARC,⁴ y hay detalles sobre mecanismos concretos para lograrlo.

La cuarta relevancia: En el contexto actual de Colombia, existe un alto grado de consenso sobre una persistente gravedad de la situación de los defensores y líderes sociales, especialmente en zonas rurales. El Gobierno Nacional, entidades públicas nacionales y regionales coinciden en que es necesario dar prioridad al fortalecimiento de los recursos y mecanismos para proteger a los defensores.

3.2 Coherencia con las necesidades y demandas de grupos involucrados

3.2.1 Los acompañados: Sí, enorme relevancia y necesidad

Las respuestas recogidas entre los representantes de los acompañados indican una alta relevancia del trabajo de SweFOR. Se resaltan aspectos tanto de protección individual como de contribución a generar el entorno seguro que garantice el accionar de los líderes y organizaciones. Uno de los efectos más importantes identificados y el cuál será analizado más profundamente en el punto sobre alcance de resultados, es la disuasión que ejercen los acompañantes de SweFOR hacia las fuerzas públicas y entidades del estado, así como de otros posibles agresores. Otro de los efectos, también destacados por los acompañantes, se refiere al fortalecimiento de una cultura de autoprotección, tanto desde el proceso de formación, implementado por SweFOR, como desde el diálogo continuo con los acompañados en aspectos de protección y seguridad.

Algunos ejemplos:

Las acciones de SweFOR visibilizando casos hacia la comunidad, esto es muy necesario en el contexto actual

El enfoque de protección de SweFOR es relevante porque logra la disuasión tanto en torno a acciones puntuales como en la construcción de un cambio en los actores agresores, incluyendo la Fuerza Pública.

SweFOR ha respondido adecuadamente a los procesos internos, en la búsqueda de mecanismos de protección

Ha sido muy relevante la presencia de SweFOR en las regiones más afectadas por el conflicto, esto ha permitido mantener visibles los impactos y actores involucrados en el conflicto; los acompañamientos internacionales dan una esperanza a las comunidades de que su situación se va a seguir mencionando y que no están solos.

El acompañamiento de SweFOR llega a través de nuestra organización a las juntas directivas de las comunidades. Este sector es el más amenazado y vulnerable en el momento actual y al que otras organizaciones de protección no acceden.

3.2.2 Autoridades: SweFOR facilita nuestro trabajo

Representantes de organizaciones acompañadas expresaron que el proyecto ha sido muy relevante, una respuesta obviamente esperada. Pero también las autoridades, tanto nacionales como locales, coincidieron con las expresiones citadas arriba. Dos ejemplos:

⁴ El Acuerdo de Paz hace referencia a “defensores y defensoras de derechos humanos” doce veces.

Los espacios de interlocución generan lazos de confianza, que a su vez empoderan a los defensores. Esto facilita nuestro trabajo como autoridad.

El acompañamiento internacional sigue siendo importante, dado que la situación de la región todavía no es estable. La tarea de generar capacidades de autoprotección en las comunidades es relevante porque la seguridad se va a convertir en un bien público.

3.2.3 Debilidades de la relevancia

Criterios de selección. Lo anterior no significa que todo el enfoque en el proyecto ha sido completamente relevante. En cuanto a selección de organizaciones observamos que la aplicación de criterios de selección ha extendido el acompañamiento a una vasta gama de organizaciones cuyos riesgos directos y vulnerabilidades, a veces, no fueron explicados y documentados con suficiente claridad y rigor. Esta observación aplica a ambas categorías de organizaciones acompañadas: las continuas y las puntuales. Por ejemplo, en el caso de Hijos e Hijas por la memoria y contra la impunidad, que han tenido acompañamiento durante todo el periodo, el nivel de riesgo y amenazas directas han variado mucho entre sus integrantes. Además, es obvio que algunos incidentes que han afectado a los miembros de este movimiento han estado relacionados con las actividades fuera de la organización y no dentro de ella. Es difícil percibir que Hijos e Hijas necesitan acompañamiento en forma continua como organización, se trata de la situación específica de algunos de sus miembros y en algunas ocasiones. SweFOR formuló la necesidad de acompañamiento a Hijos e Hijas por la memoria y contra la impunidad de la siguiente forma:

Varios miembros de Hijos e Hijas por la memoria y contra la impunidad han tenido incidentes de seguridad que afectan su seguridad e integridad. Frente a estas situaciones, SweFOR ha podido responder rápido con acompañamiento físico para brindarles protección y ellos han solicitado, además del acompañamiento físico, apoyo con actividades de incidencia, expresando que el acompañamiento integral es una herramienta para bajar su nivel de riesgo y sentirse más seguros. Las acciones de interlocución realizadas por SweFOR han tenido respuestas positivas de las autoridades que han expresado disposición de reunirse con algunos integrantes de Hijos para mirar las medidas que podrían tomarse.

A petición de los evaluadores SweFOR (la coordinación en Bogotá) elaboró una muestra de sistematización resumida de los acompañamientos a varias organizaciones, eligiendo algunos años, escogidos al azar pero que abarcan aspectos de selección de quienes fueron acompañados, destinos, propósito, presencia de otras instancias y situación de riesgo. Esta información complementa la lectura y análisis de las solicitudes (antes) e informes escritos (post) de acompañamiento y las respuestas de los entrevistados. Por razones de espacio, hemos reducido el número de acompañamientos en las dos tablas usados en este informe, pero los ejemplos son bastantes representativos.

TABLA 2: Muestra de acompañamiento físico, 2015: Hijos e Hijas por la memoria contra la impunidad

Personas /colectivo	Fecha	Destino	Propósito	Presencia de otras instancias	Estatus/situación de riesgo
7 personas	28-31/1	Desde Bogotá a Villavicencio, Meta	Reunión del comité de impulso nacional ampliado de MOVICE	Asfaddes, ANDAS y CND	Acompañamiento a Hijos e Hijas en el viaje y en la reunión con Movice para brindar protección y mantener el espacio de trabajo.
3 personas	14/2	Localidad de Bosa, ciudad de Bogotá	Homenaje a Camilo Torres, y la lucha social de los sacerdotes		Acompañar Hijos e Hijas (priorización en Camilo Álvarez) en el evento en Bosa para brindar protección y legitimidad a la actividad, sobre todo para Hijos e Hijos que lo estaban organizando.
1 persona	19-20/2	Desde Bogotá a Montería, Córdoba	Acompañamiento físico a Mauricio Castilla en su vida diaria. Dar seguimiento a los compromisos de la Defensoría regional de Córdoba		El acompañado había tenido incidentes de seguridad recientes.
2 personas	24-26/2	Desde Bogotá a Pasto, Nariño	Acompañamiento político y acompañamiento física.		Amenazas por parte de paramilitares contra los acompañados. Hostigamiento contra Juventud Rebelde y amenazas contra Movice durante (dos espacios en cuales están integrados los acompañados)

Sobre Hijos e Hijas sostenemos que varias actividades están más relacionadas con actividades de otras organizaciones, es decir más que las específicas de Hijos e Hijas. Para SweFOR esto no representa un factor o un criterio, más bien el punto de partida es actuar con buena fe cuando se evalúa (EPA) la necesidad de cualquier solicitud de acompañamiento. Además, SweFOR piensa que defensores y líderes en situación de riesgo y vulnerabilidad, deben ser acompañados también cuando hacen diligencias para asuntos personales. Esto es entendible. Lo problemático es cuando el nivel de riesgo cambia y deja de ser evidente y a la vez la legitimidad del trabajo de la organización y de la persona no es suficientemente clara y documentada por SweFOR. En estos casos la relevancia del acompañamiento disminuye y puede ser cuestionado.

La tabla 3 es un resumen que corresponde a Chocó, cuya capital es Quibdó y donde SweFOR tiene presencia permanente con una oficina desde 2006. Tres organizaciones de base – Cocomacia, Cocomopoca y Asorewa - han sido acompañadas durante todo el periodo del proyecto, e incluso antes.

TABLA 3: Muestra de acompañamiento en Chocó (ciudad de Quibdó y regiones afuera), 2016

Personas/colectivo	Fecha	Destino	Propósito	Presencia de otras instancias	Estatus/situación de riesgo
Cocomacia - Miembros de la junta directiva 2 personas	24-27/2	Quibdó a El Playón, Río Bebaramá en el municipio de Medio Atrato, zona 5 de Cocomacia	Encuentro zonal de Cocomacia	-	Fuerte presencia de actores armados legales e ilegales. Riesgo por minas antipersonales en la zona.
Asorewa - Toda la junta	31/3-1/4	Una finca fuera de Quibdó	Primer congreso de mujeres indígenas	Varias organizaciones internacionales y autoridades nacionales	Hubo riesgos ya que había un paro armado de AGC en Chocó los mismos días, aunque no así riesgos directos vinculados a la actividad planificada. Otro propósito era respaldar el proceso ante las autoridades.
Cocomacia - 1 persona de la junta directiva	31/3-3/4	Quibdó a una comunidad en el municipio de Vigía del Fuerte, departamento de Antioquia, zona 6 de Cocomacia	Encuentro zonal de Cocomacia	Diócesis y Consejo Noruego para los Refugiados	Fuerte presencia de actores armados legales e ilegales. En diciembre 2015 Farc convocó reunión con las personas de la comunidad.
Asorewa – dos personas de la junta directiva	5/4	Quibdó a la comunidad Carretera 18, municipio de Carmen del Atrato	Reunión con la comunidad	Presencia del ejército, alcaldía y personero	Reunión con la comunidad después de amenazas de muerte dirigidas a la comunidad para exigir protección del Estado.
Asorewa – cuatro personas de la junta directiva y varios líderes locales	6/4	Quibdó	Comité justicia transicional para hacer seguimiento de sentencia de Alto Andagueda	Varias organizaciones internacionales y autoridades nacionales	No había muchos riesgos relacionados con la actividad, el propósito era respaldar el proceso ante las autoridades.
Asorewa – dos personas de la junta directiva	2-6/5	Quibdó a los municipios de Riosucio y Unguía	Reunión con líderes de Riosucio y entrega de fallo de restitución de tierras de Eyákera	Presencia de URT y la defensoría	Fuerte presencia de actores armados legales e ilegales.
Un líder de Cocomacia y miembro del Comité por los Derechos de las Víctimas de Bojayá	13-15/5	Quibdó a Napipi, municipio Bojayá, zona 8 de Cocomacia	El primer taller de proceso de paz de la gira de talleres hecho por el líder r	Las Caritas Españolas (apenas en una parte del viaje) y Diócesis	Extorsión contra la comunidad el 7/5 por parte de AGC. Fuerte presencia de actores armados ilegales. El líder es de la zona y allá tiene un perfil alto y por eso mucho riesgo.

Como los ejemplos muestran, en los municipios pequeños y comunidades rurales, a lo largo del Río Atrato, fuera de Quibdó, ha existido una clara situación de riesgo para los/las defensores y defensoras y líderes sociales. Esta situación ha sido relacionada con presencia de actores armados ilegales (FARC, antes de su desmovilización y desarme, ELN y grupos paramilitares. Esta situación no ha variado mucho durante la ejecución del proyecto con excepción de que la mayoría de los integrantes de FARC ya ha abandonado las armas y se encuentran en un incipiente proceso de reintegración a la vida civil.

A esto se agrega también que los conflictos son multidimensionales, incluyendo explotación minera legal e ilegal. La legitimidad de las dos organizaciones Afrocolombianas y una representando a los pueblos Emberas, acompañados por SweFOR, está basada en el hecho de que son autoridades

reconocidas por los gobiernos nacionales, departamentales y municipales para administrar territorios de propiedad colectiva.⁵

A pesar del largo tiempo – 10 años – de acompañamiento, fue difícil encontrar voces en la ciudad de Quibdó que cuestionaran la relevancia de la permanencia de SweFOR. Incluso representantes del ejército – cuyo mandato es reestablecer el monopolio de la fuerza del estado – en esta estratégica región – fueron muy claros al identificar la necesidad del trabajo de acompañamiento de SweFOR por lo menos por 10 años más.

Focalización. SweFOR ha concentrado su trabajo en Chocó, en dónde ha permanecido por 10 años. También ha tenido intervención en Bogotá desde dónde se han trasladado a diferentes departamentos del país. En los últimos años ha establecido relaciones de cooperación con dos organizaciones presentes en otros departamentos: Ríos Vivos, en el norte de Antioquia, y La corporación Claretiana en Meta y Vichada. Por otro lado, ha establecido también acuerdos puntuales de acompañamiento, sobre todo en el componente de autoprotección, con 19 organizaciones presentes en varias regiones del país. Actualmente SweFOR ha iniciado un proceso interno de redefinición estratégica que se orienta, en sus puntos más fundamentales, a dirigir la intervención en forma más focalizada. La presencia en Chocó, actualmente con una oficina establecida en Quibdó, se analiza con perspectiva de ser reducida, de establecer convenios con nuevas organizaciones, definiendo un acompañamiento de menor intensidad y orientado más hacia el fortalecimiento de autoprotección en algunos casos y en otra capacidad de incidencia. Así mismo SweFOR se plantea iniciar un proceso de cierre con algunas de las organizaciones actualmente copartes. Este proceso no está todavía totalmente definido y la idea de disminuir la presencia en Chocó se basa en parte en el análisis de las organizaciones acompañadas, su relevancia y su capacidad de ejercer la autoprotección. Así como la necesidad de reorientar recursos a otras regiones del país y el eventual recorte de fondos que también significa revisión de la presencia de la organización con oficina y dónde... Creemos que el cierre de la oficina en Chocó no necesariamente significa abandono del trabajo en la región sino una modificación en el modelo de intervención.

3.2.4 Enfoque de género

Desde el inicio y durante el mayor tiempo del proyecto, SweFOR ha realizado un análisis de género en el proyecto. La necesidad de analizar un enfoque diferencial es mencionada en los instrumentos para la evaluación del acompañamiento (ENA y EPA) pero no es rector de todo el proceso. Consciente de esta ausencia, SweFOR en conjunto con FAU inició un proceso de capacitación lo que contribuyó al fortalecimiento del enfoque de género en algunas organizaciones, realizando talleres y facilitando procesos internos. Un caso concreto es Hijos e Hijas por la memoria contra la impunidad.

Sin embargo, para lograr resultados en temas como reconocimiento, legitimad y empoderamiento, SweFOR debe hacer un análisis mucho más profundo y probablemente realizar más capacitación a las observadoras y al resto del personal, sobre diversos aspectos de equidad de género, el empoderamiento de mujeres al nivel micro (familia, casa, trabajo), meso (organización, comunidad) y macro (sociedad en general) y en todas las dimensiones: economía, poder de decisión, derechos sexuales y reproductivos, acceso a servicios, posibilidades de desarrollo personal etc.; así como visibilizar las amenazas de las defensoras y la población LGTB. SweFOR aplica el enfoque diferencial o interseccional (tanto de género cómo otros aspectos: etnicidad etc.) para el análisis del nivel o la naturaleza del riesgo, así como también para visibilizar los riesgos específicos de grupos marginalizados.

⁵ Esta administración está reglamentado por la ley 70 de 1993 (en el caso de Afrocolombianos) y la de los indígenas está reconocida desde 1961 y en 1991 por la ley 21. Relevante es también que Colombia ha ratificado el Convenio 169 de la OIT sobre pueblos indígenas y tribales.

3.3 Conclusiones sobre relevancia

En su mayor parte, el proyecto ha sido relevante, considerando el contexto político y social durante el periodo del proyecto, tomando en cuenta las persistentes violaciones a los derechos fundamentales de los defensores y líderes sociales y necesidades de protección. El enfoque de la intervención con las cuatro estrategias (acompañamiento físico y político, incidencia, comunicación y autoprotección), ha sido coherente con las necesidades de las organizaciones y sus líderes. Es visto por los que han tenido un acompañamiento durante varios años como una actuación integral y que satisfizo sus necesidades de acuerdo con su propia estimación.

Aspectos críticos de relevancia están ligados con una debilidad de SweFOR en la sistematización de la información y, tal vez, en algunos casos, la aplicación de sus propios instrumentos de análisis y criterios de selección, con suficiente rigor y precisión, especialmente para evaluar nivel de riesgos de los que solicitan acompañamientos, y la legitimidad de ciertas actividades de acompañamiento. Dicho esto, los evaluadores encuentran razones para concluir que el trabajo de SweFOR ha sido relevante, destacándose especialmente el largo tiempo de acompañamiento de las tres organizaciones de base en Quibdó ha sido relevante.

4. Resultados alcanzados

4.1 Outcome 1 con los outputs de disuasión, legitimidad y perfil político

4.1.1 Disuasión y protección, aspectos positivos

El proyecto muestra varios resultados en términos generales y en algunos casos muy específicos, especialmente desde la perspectiva de los/las acompañados/as, en relación con los logros en disuasión, ante los posibles agresores y una protección efectiva a los acompañados.

Como en muchos proyectos y programas de cooperación, no es fácil establecer con precisión el grado de contribución o atribución de SweFOR en relación con los resultados, considerando que podrían haber existido otros factores involucrados. A esto se agrega la debilidad del diseño del proyecto con indicadores no adecuadamente diseñados ni dimensionados, sin contar con una línea de base (ver el análisis metodológico en cap. 4.3). Lo indiscutible es que la presencia de los observadores, y especialmente el acompañamiento físico, en zonas rurales y municipios pequeños, con frecuencia ha tenido un efecto disuasivo, especialmente cuando el acompañado tiene un alto grado de vulnerabilidad o está en riesgo inmediato. Es en este tipo de situaciones donde el valor agregado de SweFOR es muy claro. Y es también notable en estas situaciones donde SweFOR es más fiel a su mandato, trabajando con los grupos marginados y discriminados de la sociedad, aunque a veces en forma indirecta.

Ejemplos de disuasión y protección efectiva encontramos en Chocó. Los conflictos allí son serios y multifacéticos. La característica de ser una comunidad relativamente homogénea explica – junto con los conflictos de larga duración – la presencia de agencias de la ONU y ONGs internacionales, algo que es percibido por la gran mayoría de actores para el desarrollo como positivo y necesario. Por lo menos seis agencias de la ONU están presentes con personal permanente en Quibdó y aproximadamente siete ONGs internacionales (+ ICRC y varias iglesias). Aun así, observamos que hay pocas voces que cuestionan el valor agregado de SweFOR, teniendo en cuenta la alta presencia internacional en las zonas que opera SweFOR. Es también cierto que en varias misiones a las comunidades de Alto, Medio y Bajo Atrato han participado varias instancias con mandatos de protección (por ejemplo, OACNUDH y Defensoría del Pueblo). Pero aun así el acompañamiento físico y político de SweFOR ha sido y es todavía importante, genera resultados positivos de disuasión y entorno seguro, dado el contexto de conflictos e incertidumbres sobre la implementación del acuerdo de paz con las FARC, posibles negociaciones entre el gobierno y ELN, y el resurgimiento de grupos herederos del paramilitarismo.

La observación sobre este resultado, relacionado con disuasión y una protección efectiva, se basa adicionalmente en las apreciaciones de los acompañados en varias teorías de impacto de trabajo en Derechos Humanos. Una de estas teorías con mucha relevancia para el trabajo de SweFOR en Colombia es el llamado Modelo Espiral.⁶ En resumen se trata del surgimiento y fortalecimiento de una red transnacional, en países y regiones donde se observa un alto nivel de represión y violación a los derechos civiles y políticos, incluyendo asesinatos, amenazas e intimidaciones a defensores. La articulación en Colombia de este tipo de red (compuesto por agencias de la ONU, el sistema interamericano por los derechos humano, embajadas, donantes, ONGs internacionales y otros), ha apoyado y promovido redes internas y organizaciones locales. Conjuntamente y a veces creando efectos sinergias, presionan al estado, primero para que abandone su posición de negar estas violaciones⁷ y por último (pasando por varias etapas, contribuir a la posición del estado de responder activamente a sus obligaciones que él mismo ya había asumido mediante la ratificación de las convenciones internacionales y regionales de los Derechos Humanos. SweFOR cumple un rol importante dentro esta red transnacional ya constituida por organizaciones colombianas. Es un engranaje, entre muchos en la red de protección a defensores/as y organizaciones de derechos humanos. Así lo perciben prácticamente todos los entrevistados durante la evaluación, incluyendo entidades civiles y militares de la fuerza pública.

Entre los representantes de los acompañados existen una percepción bastante común y hasta idéntica sobre los resultados de disuasión y protección efectiva logrados. Tal vez no están expresados en términos técnicos del proyecto, por ejemplo, distinguiendo entre outputs y outcomes, lo cual indica que SweFOR no ha involucrado suficientemente a los y las beneficiarios/as aliados en el diseño, lógica y seguimiento del proyecto. No obstante, de acuerdo con SweFOR es importante destacar que el uso de términos técnicos como outcome/output etc. no necesariamente deberán ser manejados por los completamente por acompañados; sin embargo, es importante que todos comprendan el programa en todas sus dimensiones: lo que se propone cambiar, cómo se piensa implementar, qué metas se tienen, cómo se medirá el avance del proyecto, etc. Esto ha sido una debilidad que afecta la identificación de los resultados, es decir, para SweFOR los acompañados debían haber sido una fuente mucho más consultada como insumo, para el análisis y los informes sobre resultados. Dicho esto, los evaluadores percibimos que los acompañados entrevistados hicieron una clara diferencia entre resultados en las categorías de intervención. La presencia de un chaleco llevado por un extranjero genera protección y disuasión en muchas situaciones y contextos. El desafío de SweFOR en el proyecto ha sido categorizar y sistematizar los resultados; especialmente en incidencia y comunicación verificándolos con fuentes relevantes.

Ejemplos de resultados de disuasión y protección, expresados durante las entrevistas:

No estaríamos vivos sin el acompañamiento de SweFOR

El hecho de salvar vidas ha elevado el perfil no solo de las organizaciones afectadas sino de otras instancias y organizaciones que defienden los Derechos Humanos

La presencia de SweFOR genera tranquilidad y confianza en las comunidades que normalmente no dan información a personas de fuera.

SWEFOR ha respondido adecuadamente a los procesos internos, en la búsqueda de mecanismos de protección.

⁶ La teoría del "Spiral Effect" fue elaborada por los académicos/scholars Thomas Risse, Stephen C. Ropp and Kathryn Sikkink en el libro *The Persistent Power of Human Rights: From Commitment to Compliance*, Cambridge University Press (1997), posterior revisado en el libro *The Power of Human Rights International Norms and Domestic Change*, Cambridge University Press (2013).

⁷ En Colombia el caso de los falsos positivos es un buen ejemplo.

Los espacios de interlocución han generado lazos de confianza, que a su vez generan empoderamiento de los defensores

La presencia de SweFOR en las regiones más afectadas por el conflicto ha permitido mantener visible los impactos y actores involucrados del conflicto; los acompañamientos internacionales dan una esperanza a las comunidades de que su situación se va a seguir mencionando y que no están solos.

Los evaluadores preguntamos a los acompañados sobre su estimación cuantitativa del grado de atribución al resultado de haber creado un entorno seguro. La Tabla 5 es el resultado, y la conclusión simple es que de los 18 que diligenciaron la tabla 17 estiman que SweFOR ha jugado un rol importante para crear un entorno seguro por el acompañamiento.

Tabla 4: Estimación cuantitativa: Atribución de SweFOR sobre entorno seguro para los defensores

Alternativas de respuesta	No hay cambios positivos en el entorno		Si, hay cambios positivos en el entorno (= más seguridad, defensores pueden trabajar con más libertades y con menos riesgos) y la atribución de SweFOR estimado fue:				
	Inseguridad se mantiene	No sé	5 = 100 %	4 = 75 %	3 = 50 %	2 = 25 %	1 = >10 %
Numero de respuestas	0	0	5	12	1	0	0

4.1.2 Legitimidad, reconocimiento y perfil político, temas complejos

El primer problema es que SweFOR no ha definido con suficiente precisión y alcance los términos “legitimidad”, “reconocimiento” y “perfil político” y los indicadores diseñados no contribuyen para entender con precisión cuál sería el resultado real alcanzado. Por ejemplo, los documentos – “las plantillas” – para evaluar las necesidades de acompañamiento (ENA y EPA) “legitimidad” no está mencionada, lo cual significa que este aspecto no está considerado como importante para orientar la evaluación de una organización que solicita acompañamiento. Algunos criterios de evaluación tocan el tema de legitimidad, como, por ejemplo, que la organización “tiene una estructura que permite una participación democrática e inclusiva en el tema de enfoque diferencial”, así como también su participación en redes y tiene interlocución con actores del estado colombiano. Podemos interpretar estas formulaciones como que SweFOR ha entendido en forma implícita que las dos formas de legitimidad constituyen una forma más articulada y compleja de legitimidad ante su propia base y ante la sociedad que rodea a la organización. Podría haber una confusión entre la legitimidad del trabajo de las organizaciones (que es lo que SweFOR se propone lograr) y la legitimidad de las organizaciones ante sus bases, más relacionado con criterios de selección, que ya está anotada como debilidad. SweFOR ha compartido que la decisión de acompañar una organización es basada en una consideración de que esa organización legitimidad ante su base y su entorno, pero no ha mostrado con suficiente claridad cuáles son los indicadores o criterios que usados para analizar la legitimidad.

Las entrevistas y grupos focales mostraron que legitimidad, reconocimiento y perfil político son temas pocos destacados por los/as acompañados/as, por lo menos en cuanto a indicar resultados tangibles. En los grupos focales participaron mujeres en Quibdó y en Bogotá los dos grupos focales participaron mayoritariamente mujeres. En Quibdó se visibilizó la necesidad de aplicar el enfoque de género en todo el proceso de acompañamiento así como considerar la violencia basada en género como un factor determinante de los riesgos y necesidades de protección de las mujeres. Constatamos que legitimidad/reconocimiento son a veces entendidos por las organizaciones acompañadas y otros aliados como sinónimos, aunque en el diseño de SweFOR se presentan como dos outputs diferentes y esto dificulta un análisis más certero de estos aspectos. Las organizaciones acompañadas en el Chocó expresan que el acompañamiento de SweFOR ha fortalecido la legitimidad de los líderes ante las

comunidades, así como que la protección en si misma ha contribuido a que los líderes puedan ejercer su trabajo sin presiones y amenazas, aumentando también su legitimidad ante otros actores en su entorno.

Los acompañados visibilizan el proceso de acompañamiento en forma integral y en torno al mismo se pueden identificar pocos ejemplos: que un alcalde había cambiado su discurso y comportamiento hacia la organización, expresando que “ustedes tienen legitimidad porque son acompañados/as por una organización internacional”.

Para poder mostrar resultados más sólidos y más sistemáticos SweFOR debería haber profundizado su pensamiento sobre estos temas y discutido con los/as acompañados/as y las organizaciones aliadas, como una condición para poder realizar un monitoreo más sistemático en busca de resultados.

4.1.3 Incidencia y comunicación, falta de metas y monitoreo

Los resultados en relación con incidencia y comunicación tampoco son claramente tangibles. SweFOR ha limitado su acción en estos campos a realizar actividades sin un pensamiento lo suficientemente desarrollado entorno a sus eventuales efectos. Aparentemente incidencia es percibida por SweFOR, entre otras cosas, como promover y organizar reuniones y encuentros entre los/as acompañados/as y representantes de embajadas, autoridades y otras instancias. No ha habido metas específicas sobre incidencia, y la capacidad en general de SweFOR sobre incidencia y comunicación ha sido baja durante el mayor tiempo del proyecto.

Los evaluadores han identificado diferentes actividades que se ubican en el marco de la incidencia, algo que SweFOR a veces define como acompañamiento político: a) SweFOR acompaña a las organizaciones y líderes en sus denuncias y reclamos; b) SweFOR establece un diálogo específico ante las fuerza pública, por ejemplo, para garantizar el traslado de líderes a las comunidades (disuasión o incidencia o las dos cosas); c) SweFOR participa en reuniones, actos, mesas etc. como observador (sin voz ni voto) en las cuáles las organizaciones acompañadas participan (incidencia, protección/accompañamiento?); d) SweFOR participa activamente en articulaciones, mesas, eventos en los cuáles las organizaciones acompañadas y otros actores nacionales de la Sociedad Civil e internacionales también participan; e) SweFOR se dirige a actores internacionales, especialmente embajadas y particularmente a la Embajada de Suecia, para difundir o compartir preocupaciones sobre la situación de los acompañados o para fortalecer también la disuasión; f) SweFOR capacita y facilita procesos internos en las organizaciones acompañadas para la elaboración de su propio plan de incidencia, en el marco de una estrategia de autoprotección (Hijos e Hijas por la memoria, AVRE)

Teniendo en cuenta lo anotado, los observadores consideran que, a pesar de la falta de una estrategia clara, SweFOR ha desarrollado una importante capacidad de incidencia local, reconocida por los acompañados; la mayoría la percibe como un blindaje a su trabajo y, por tanto, una ampliación de su espacio de actuación. Así se constata en los siguientes testimonios:

Producto también de la incidencia ha habido un cambio de actitud hacia el movimiento y sus líderes, por parte de la Policía, el ejército y la vigilancia privada (que es contratada por las empresas y representa un factor de inseguridad).

Lo anterior es expresión de la labor de incidencia que han desarrollado con las alcaldías, cosa que antes del acompañamiento era impensable. Esta interlocución ha incluido debates sobre la temática ambiental, con la presencia física de SweFOR.

Los observadores así como el resto del equipo de SweFOR en Colombia reconocieron la falta de recursos humanos para desarrollar esta capacidad. A partir de 2016 SweFOR tiene una persona de tiempo completo para la tarea de incidencia.

4.2 Outcome 2 con los outputs de autoprotección y mitigación de riesgos

Otro aspecto que se destaca como estratégico es el fortalecimiento de las capacidades de autoprotección que ha desarrollado SweFOR en el marco del componente 2. Este componente se ha presentado, en algunos casos, como una intervención que puede dimensionarse e incrementarse mientras que el acompañamiento físico puede, en algunas zonas, ser menos permanente.

También aparecen voces que reclaman el incremento del acompañamiento físico y su mayor presencia en las regiones y comunidades más que en el nivel central desde Bogotá. Estas dos reflexiones podrían aparecer como contradictorias, pero marcan la relevancia del trabajo de SweFOR, mas allá de la forma de intervención que SweFOR decida a futuro.

Tabla 5: Estimación de resultados en términos cuantitativos: Defensores acompañados y organizaciones aliadas incrementaron su autoprotección

<i>Alternativas de respuesta</i>	No hay avances en la autoprotección o no sé		Si, hay avances en autoprotección y la atribución de estos avances de SweFOR estimado fue				
	No veo avances	No sé	5 = 100 %	4 = 75 %	3 = 50 %	2 = 25 %	1 = <10 %
<i>No. de respuestas</i>		1	7	7	2	3	1

Los talleres de autoprotección han sido evaluados por los entrevistados como muy importantes. En algunos casos estos talleres han contribuido a iniciar procesos (ser la semilla) que luego han sido incorporados por las organizaciones, en otros casos el proceso de fortalecimiento de capacidades en autoprotección se ha implementado en forma más continua permitiendo acompañar el inicio de una cultura de autoprotección en las organizaciones acompañadas.

Tabla 5 muestra como 21 representantes de más de 8 organizaciones acompañadas y aliados que han recibido capacitación sobre autoprotección perciben los resultados en términos cuantitativos (los avances y el porcentaje de atribución de SweFOR). La mini-encuesta muestra que las percepciones de mayor atribución de resultados son de los respondientes que habían participado en varias sesiones de autoprotección.

4.3 Sistematización y seguimiento a resultados

SweFOR presenta una debilidad en la sistematización de su trabajo. Tienen instrumentos adecuados y muy bien desarrollados para el análisis de las organizaciones con las cuáles se plantean una relación estratégica (ENA), así como otro instrumento utilizado para la decisión específica de acompañamiento a una persona, junta directiva de las organizaciones acompañadas u otra actividad de acompañamiento (EPA) este instrumento contiene un punto sobre análisis de resultados en el cuál se introducen los outcomes y outputs que conforman el programa de SweFOR. En el análisis realizado a algunos informes EPA no se han encontrado insumos suficientes para el análisis sistemático de resultados. El informe de acompañamiento describe las actividades realizadas, pero no así los resultados alcanzados. El Sistema de PME se focaliza solamente en el proceso de acompañamiento y no a toda la intervención de SweFOR. No se han identificado los recursos necesarios para una adecuada implementación del Sistema de PME. El diseño del programa presenta debilidades metodológicas que se analizan en el siguiente punto. Otra debilidad identificada es en torno al análisis de resultados, existiendo carencias en la sistematización de la información basada en seguimiento a los indicadores y las metas establecidas. Si bien el diseño es punto de partida, es necesario resaltar que no es suficiente sin el diseño e implementación de un adecuado sistema de monitoreo, orientado a resultados.

4.4 Análisis metodológico de la matriz de resultados

4.4.1 Introducción

La matriz de resultados esperados con un impacto, dos outcomes, siete outputs y sus respectivos indicadores ha sido obviamente una guía y una herramienta central del proyecto. Los evaluadores han aplicado un análisis metodológico sistemático y presentan a continuación sus conclusiones.

El diseño define el enfoque del proyecto, sus actividades, así como el monitoreo constante, eventuales necesidades de ajustes y finalmente es la base para informar sobre resultados alcanzados o no alcanzados.

Uno de los aspectos que los evaluadores han identificado en la matriz de resultados es la debilidad de la lógica en el marco del componente 1. El outcome 1 se define: “Se ha elevado el costo político frente a los posibles agresores contra el trabajo de defensores de derechos humanos y organizaciones acompañadas”. Para alcanzar este outcome el proyecto ha tenido 4 outputs que, según la Teoría de Cambio de SweFOR, serían precondiciones para alcanzar el mismo. Los outputs son:

- La disuasión generada por el acompañamiento internacional ha brindado mayor protección a los/as defensores y defensoras de Derechos Humanos y las organizaciones acompañadas;
- El incremento del perfil político del acompañamiento internacional ha aportado legitimidad al trabajo de defensores de derechos;
- Un mayor respaldo internacional ha fortalecido el perfil político de SweFOR y fortalecido el trabajo de defensa de Derechos Humanos y derecho internacional de los líderes y organizaciones acompañadas.
- Los/as defensores/as de Derechos Humanos y las organizaciones acompañadas tienen mayor acceso a redes y espacios nacionales e internacionales para el reconocimiento político de su trabajo.

Según la lógica, en la matriz original de SweFOR, estos cuatro outputs serían los que llevarían al elevado costo político, considerándose que el costo político es un outcome que significa o define el mayor impacto a un nivel superior que la legitimidad, el incremento del reconocimiento, el acceso a redes etc. (que son outputs o precondiciones del outcome). Pensamos que esto no es correcto, el incremento del costo político es un factor más que contribuirá a generar un entorno seguro, una condición para lograr el respeto y la protección de los derechos humanos de los defensores, la obligación del estado garantizando el cumplimiento de los derechos y por ende una disminución de diferentes tipos de agresiones. El elevado costo político no es el fin de la cadena que articula los cuatro outputs fundamentales que medirán los efectos del acompañamiento de SweFOR y por lo tanto no puede definir el cómo un outcome (nivel más alto de resultados).

En una ajustada Teoría de Cambio, elaborada por los evaluadores (ver cap. 9), se articula la lógica presentando la relación arriba mencionada. El elevado costo político debería ser más bien un resultado de la disuasión que a su vez contribuirá a la disminución de las agresiones y disminución de los riesgos. Un elevado costo político contribuirá más que todo a crear condiciones para el entorno seguro, al que se llega por el incremento de la legitimidad, el fortalecimiento del trabajo de los/as defensores/as y organizaciones y su vinculación a redes y espacios nacionales e internacionales para el reconocimiento político de su trabajo.

Otra debilidad encontrada en la matriz de resultados esperados es la dificultad para medir resultados, aplicando los indicadores diseñados en la misma. Los indicadores del proyecto no siempre se refieren a los outcomes y outputs definidos, sino que miden aspectos diferentes, carecen de información sobre línea de base y no contienen metas definidas al finalizar la intervención, ni medios de verificación.

Respondiendo a los términos de referencia en cuanto a revisar y validar los logros alcanzados en cada uno de los outputs y outcome, tal como se presentan en diferentes informes, presentamos un análisis metodológico de los resultados basados en el informe final, con un enfoque sobre los indicadores. Estos

han sido un factor importante para la medición de resultados que se destaca y constituyen una debilidad del diseño, junto a la teoría de cambio.

4.4.2 Resultado esperado outcome 1

El primer indicador de medición fue: Nivel de respuesta de SweFOR a las amenazas y agresiones reportadas por las organizaciones acompañadas

El resultado alcanzado, según el informe final del proyecto fue: “Se ha logrado responder de una manera integral a todas las 19 amenazas contra los defensores acompañados lo que les ha permitido mantenerse en el territorio y seguir trabajando en los procesos que han producido las amenazas. Ninguno de los defensores y las defensoras amenazados se ha visto obligado a reubicarse permanentemente”.

Este indicador no mide el costo político sino las respuestas de SweFOR. El indicador carece de información sobre línea de base (al finalizar el 2011) y de metas: ¿qué se espera alcanzar en el 2017? Incremento de costo político, ¿cuál era este costo en 2011 y cuál será al finalizar el proyecto? Tampoco se adjuntan medios de verificación externos a las contrapartes

Un indicador más adecuado hubiera sido: Número y tipo de agresores que ha omitido su accionar por considerar el alto costo político. Se debe considerar, por supuesto, que la sugerencia sobre el indicador es teórico- metodológica y no necesariamente adecuada a la realidad

El segundo indicador para el outcome 1 fue: Nivel de percepción de protección por parte de las organizaciones sobre el alcance de protección del acompañamiento internacional.

En el informe final SweFOR indica: “Todas las organizaciones acompañadas durante y al finalizar el proyecto expresan que el acompañamiento les brinda protección (tanto en evaluaciones anuales y evaluaciones después de acompañamientos). Para dos de las organizaciones, el efecto de disuasión se da sobre todo a través del acompañamiento físico en terreno y la visibilización del respaldo internacional. Sin embargo, la mayoría de las organizaciones percibe que el acompañamiento político les ha ayudado a bajar el nivel de riesgo con un efecto más allá del momento de la presencia internacional en terreno.

Este segundo indicador tampoco mide el costo político sino la protección misma de las organizaciones, el vínculo entre disuasión-costo político y protección no se ha medido adecuadamente en este outcome. El indicador no presenta información de línea de base (al finalizar el 2011) ni metas: que se espera alcanzar en el 2017. Tampoco se adjuntan medios de verificación externos a las contrapartes.

4.4.3 Resultado esperado output 1.1: Disuasión generada = mayor protección

Output 1.1 tiene dos indicadores. El primero es: Nivel y tipo de agresiones reportadas por las organizaciones acompañadas.

En el informe final SweFOR reporta 19 amenazas contra la vida e integridad física de los defensores y las defensoras acompañados/as. La mayoría de las amenazas se dice que provienen de grupos paramilitares que tienen enlaces con actores estatales. Durante el proyecto tres integrantes de Cocomacia en las comunidades fueron asesinados (dos en 2013 y uno en 2016).

El indicador no presenta información de línea de base (al finalizar el 2011) ni metas: ¿qué se espera alcanzar en el 2017? No hay una relación establecida entre disuasión, ¿incremento de costo político y la no agresión? No se adjuntan medios de verificación externos a las contrapartes

Un indicador más adecuado sería: Número y tipo de acompañamiento exitosos en el cuál se ha identificado efecto de la disuasión. Posible meta: 100% de las organizaciones acompañadas verifican efectos de disuasión. Este indicador también puede ser difícil de medir y requiere el acceso a información fidedigna de los acompañados y análisis del equipo de SweFOR

El segundo indicador es: Numero de acompañamientos realizados en relación con solicitudes recibidas.

Según el informe final SweFOR realizó un total de 520 acompañamientos, respondido afirmativamente a 70% de las solicitudes recibidas por las 10 organizaciones que han recibido acompañamiento. Sólo 15% de las peticiones fueron negadas por SweFOR y el resto fueron canceladas por las mismas organizaciones u otros actores. 250 fueron a regiones y 270 en ciudades.

Este indicador mide los acompañamientos, pero no el efecto de la disuasión; para este fin se necesitarían datos sobre cómo la disuasión de SweFOR ha contribuido a que los líderes u organizaciones pudieran movilizarse sin ser agredidos.

4.4.4 Resultado esperado output 1.2: Incremento perfil político = más legitimidad de defensores

Output 1.2 tiene tres indicadores. El primero es el nivel de respuestas de las autoridades a las acciones de incidencia e interlocución realizadas por SweFOR.

Según el informe final hay un efecto evidenciado en cambios en el comportamiento de los mencionados actores y de la Fuerza Pública de actuar con más respeto y según su mandato. Así lo han observado y percibido los acompañados. De la misma manera se nota un efecto de los correos de aviso, enviados antes de los acompañamientos. A través de la interlocución y las acciones de incidencia (cartas de preocupación dirigidas a actores estatales y de haber conseguido presión y apoyo de otros actores internacionales) se ha logrado una mayor atención a las necesidades de los defensores y las defensoras acompañados por parte del Estado. Esto se ha manifestado en por lo menos 5 casos de defensores acompañados, donde se ha conseguido la realización de evaluación de riesgo, otorgamiento de medidas de protección de la Unidad Nacional de Protección y/o un mayor cumplimiento de las medidas otorgadas por parte de la Policía Nacional.

Esto es un relato que no contiene datos verificables, algo que hubiera sido fácil de conseguir. El indicador no presenta información de línea de base (al finalizar el 2011) ni metas: ¿qué se espera alcanzar en el 2017?

Un indicador más adecuado sería: Número y tipo de defensor de Derechos Humanos y organizaciones acompañadas que han incrementado su legitimidad, grado de incremento, y criterios específicos sobre legitimidad, ¿frente a quién y en qué sentido? Posible meta: 100% de las organizaciones incrementa su legitimidad.

El segundo indicador es: Número de reuniones con actores estratégicos realizadas por SweFOR

Resultado, informe final: 149 reuniones con actores estatales a nivel nacional, regional y local; en promedio 26 reuniones por año; 123 reuniones con actores internacionales estratégicos, en promedio 20 reuniones por año; 24 delegaciones a terreno en coordinación con otras organizaciones internacionales; 6 giras de incidencia por año a regiones estratégicas.

Análisis del indicador: las reuniones son actividades, no resultados (output). Se deberían haber medido los resultados de las reuniones y no solo que se han llevado a cabo. Por ejemplo: las decisiones tomadas, y responsabilidades asignadas

El indicador no presenta información de línea de base (al finalizar el 2011) ni metas: qué se espera alcanzar en el 2017.

El tercer indicador es: Número de visitas con delegaciones a terreno

Resultado, informe final: Se ha realizado 24 delegaciones a terreno en coordinación con otras organizaciones internacionales. La mayoría de las delegaciones se han realizado en Chocó

Análisis del indicador: en la misma dirección que el indicador arriba analizado, hay un relato, pero no indicación y verificación de efectos.

4.4.5 Resultado esperado output 1.3: Mayor respaldo internacional = fortalecido perfil político

Output 1.2 cuenta con tres indicadores, el primero: Número de firmantes en las acciones difundidas por SweFOR. Según el informe final el resultado reportado fue una “acción urgente”, donde se pidieron firmas de personas particulares, a través de la red de apoyo en Suecia (miembros de SweFOR y otras personas aliadas. El indicador no es adecuado para las acciones difundidas durante el proyecto.

El segundo indicador es: Expresiones de apoyo (interés, respaldo, respuestas) de la red internacional en situaciones de agresión contra organizaciones acompañadas. En el informe final se dice que las expresiones de apoyo más significativas de actores internacionales han sido por parte de ONU DD.HH, la delegación de la Unión Europea en Colombia y la Embajada Sueca.

Los datos presentados no son verificables sobre apoyos concretos recibidos y su vinculación al fortalecimiento del trabajo de defensa de Derechos Humanos y derecho internacional de los líderes y organizaciones acompañadas. El informe debería de presentar no solo las acciones que demuestran interés sino su vinculación a la relación establecida en el output.

El último indicador en output 1.3: Alcance y pertenencia de la comunicación estratégica (carta informativa, artículos, redes sociales etc.). Resultado, informe final: Se ha aumentado el número de destinatarios relevantes para la Carta, de 257 a 335, todo ellos actores con que previamente se ha reunido para establecer una relación. La parte más estratégica del trabajo de información ha sido el envío de las Cartas Informativas 4 veces al año, para levantar la situación y las preocupaciones de los defensores y las defensoras, frente a actores internacionales y nacionales que puedan influir en su seguridad (ONU, cuerpo diplomático y los portadores de deberes del estado colombiano). Se ha visibilizado, en Suecia, la situación de los defensores y las defensoras de los Derechos Humanos en Colombia hacia el público en Suecia. En este marco, se ha publicado 39 artículos en Suecia y el extranjero (en latinamerika.nu, Mänsklig Säkerhet, Feministiskt Perspektiv, FOR Peace Presence, entre otros), y se han registrado más de 12 000 visitas al blog de los observadores durante el proyecto. Durante los últimos años del proyecto se ha fortalecido el uso de medios sociales para visibilizar a los defensores acompañados.

Análisis del indicador: Existe línea de base sobre el número de destinatarios, pero no una meta de a cuántos y cuáles se esperaba acceder. SweFOR describe actividades realizadas, pero no se ha medido el alcance real de la comunicación; esto se supone, pero no se ha verificado. Tampoco se mide el alcance del trabajo realizado en Suecia, solamente la publicación de artículos. Las visitas al blog de los observadores podrían funcionar como un dato interesante para verificar el alcance de resultados, si se tuviese un análisis y sistematización de la información recogida en el blog,

4.4.6 Resultado esperado output 1.4: Defensores y aliados tienen mayor acceso a redes

El resultado esperado fue una relación entre mayor acceso a redes y espacios nacionales e internacionales para los defensores y organizaciones aliadas, generando un reconocimiento político de su trabajo. El primer indicador: Número de reuniones de organizaciones acompañadas con la comunidad internacional y/o autoridades nacionales acompañadas por SweFOR.

El informe final indica que SweFOR facilitó un total de 85 reuniones entre las organizaciones acompañadas y actores internacionales y nacionales estratégicos, con un promedio de 17 reuniones por año. Las reuniones facilitadas con actores estatales les han servido a los defensores y defensoras acompañados/as para poder levantar sus preocupaciones, frente a portadores de deberes, como la Fuerza Pública, UNP, la Fiscalía y otras entidades del Estado, siendo fortalecidos con un respaldo internacional en las mismas reuniones.

El indicador mide actividades, se mediría entonces el mayor acceso (aunque no se tienen datos de línea de base ni meta de incremento). Sin embargo, no se presenta claramente la conexión entre las reuniones

realizadas y el reconocimiento político del trabajo de Derechos Humanos y las organizaciones acompañadas.

Otro indicador para el output 1.4 es: Número de nuevos espacios/contactos establecidos por parte de las organizaciones acompañadas.

En el informe final se indica que durante el proyecto se estima haber apoyado 30 nuevos contactos entre las organizaciones acompañadas y actores/espacios estratégicos internacionales. Este relato mide justamente el acceso. No se presenta datos sobre los efectos de este acceso: ¿qué ha cambiado en cuanto a reconocimiento?

4.4.7 Resultados esperados outcome 2: Mayor capacidad de autoprotección

Outcome 2 tiene dos indicadores, el primero es: Nuevos procesos iniciados con organizaciones que solicitan apoyo en la reflexión sobre su riesgo y protección. El informe final dice que se brindó un apoyo en temas de autoprotección (capacitación y asesoría para hacer análisis de riesgo y desarrollar estrategias de protección) a través de 22 nuevos procesos iniciados de capacitación, a organizaciones de la sociedad civil colombiana durante el proyecto.

El indicador mide el número y tipo de procesos iniciados, pero no cuenta sobre si se alcanzó mayor capacidad de autoprotección. Este podría funcionar como un buen indicador de output, pero en el outcome mediremos el incremento en sí de capacidades, es decir el efecto de los procesos iniciados.

Un indicador más adecuado sería: Número y tipo de organización capacitada que ha incrementado su capacidad de autoprotección. Posible meta: 100 % de las organizaciones capacitadas han desarrollado niveles mínimos de autoprotección (establecer este nivel), de estas el 80 % ha desarrollado un nivel medio (establecer el nivel medio) y 20% el nivel más satisfactorio (definir este nivel). La necesidad de definir o establecer el nivel ayuda a operativizar la meta y poder medir la gama de cambios generados

El segundo indicador del outcome 2 es: Se observa una mayor implementación de las estrategias de protección, por parte de las organizaciones. 4 de las 5 organizaciones con las cuales se viene trabajando desde 2012 aplican protocolos de seguridad, mientras 3 organizaciones cuentan con encargados/as de seguridad dentro de la organización.

De las 19 organizaciones de la sociedad civil que han sido capacitadas, pero no han sido acompañadas por SweFOR, se estima que la mayoría ha aplicado por lo menos algunos elementos de las medidas suministradas o fortalecidas en los talleres.

Este indicador funciona mejor para el outcome, las implementaciones de estrategias de autoprotección indican que se ha incrementado la capacidad. La información referente a las 19 organizaciones es muy difusa y no verificada.

Un indicador más adecuado sería: # y tipo de organización acompañada y en que región que implementa estrategias de protección. Posible meta: 100% de las organizaciones acompañadas aplica al menos protocolos de seguridad. 20% de las organizaciones capacitadas no acompañadas por SweFOR implementan determinadas medidas de autoprotección.

4.4.8 Resultado esperado output 2.1: Defensores cuenta con herramientas para analizar su situación de riesgo

Hay tres indicadores en output 2.1. Uno es el número de solicitudes de apoyo. Según informe final se recibieron 26 nuevas solicitudes de organizaciones para recibir capacitación en temas de autoprotección, y se ha respondido afirmativamente a todas las solicitudes.

Análisis del indicador: la información presentada en el informe es adecuada al indicador, pero el indicador en sí no mide nada relevante con relación al output: ¿cuántas y cuáles organizaciones cuentan con herramientas, qué tipo de herramienta? Solo presenta la demanda.

El segundo indicador: Número de talleres. Resultado, informe final: Se realizó un total de 114 talleres (promedio 22 por año), de los cuales 90 han sido con las organizaciones acompañadas por SweFOR y 24 con otras organizaciones de la sociedad civil colombiana. Nuestro análisis es similar al del indicador anterior.

El tercer indicador: Frecuencia de los análisis de riesgo realizados por las organizaciones

Resultado, informe final: Dos de las organizaciones acompañadas realizan análisis de riesgo de manera frecuente, AVRE de manera preventiva e Hijos e Hijas de manera reactiva, cuando se presentan incidentes y situaciones de riesgo. La Comisión de Género de Cocomacia ha solicitado una serie de talleres de Análisis de riesgo con el cierre a marzo 2017, todavía no se ve una apropiación de las herramientas por la organización. Los análisis de riesgo que se han hecho con el apoyo de SweFOR, han sido de manera participativa, incluyendo un enfoque diferencial y riesgos como violencia sexual. No ha sido posible hacer seguimiento a la frecuencia de los análisis de riesgo, realizados por las organizaciones capacitadas, pero no acompañadas.

Análisis del indicador: la información presentada en el informe final es relevante al indicador, sin embargo, el resultado en este indicador parece demasiado bajo.

Un indicador más adecuado sería: tipo y región de organizaciones acompañadas que realiza y aplica análisis de riesgos: Posible meta: 100% de las organizaciones acompañadas realiza análisis de riesgo, y 80% de las organizaciones no acompañadas ha incorporado el análisis de riesgos.

4.4.9 Resultado esperados output 2.2: Medidas de mitigación de riesgo = disminución de vulnerabilidad

Indicador: Medidas de mitigación de riesgo implementadas por organizaciones del grupo meta

Resultado, según informe final: De las 8 organizaciones acompañadas, en el momento de finalizar el proyecto, 7 organizaciones aplican algunas medidas de mitigación, sea a través de aplicación de protocolos de seguridad (4 organizaciones), medidas de seguridad digital, como por ejemplo comunicación encriptada, o estrategias de incidencia para elevar su perfil político, con fines de una mayor protección.

Con las organizaciones no acompañadas no se tiene una forma de hacer seguimiento de cuántas organizaciones han implementado las medidas de mitigación identificadas y desarrolladas durante los talleres. Varias de estas organizaciones han solicitado el apoyo con el fin de desarrollar protocolos o planes de seguridad interna. Se han desarrollado protocolos de seguridad con un enfoque diferencial, incluyendo medidas relacionadas con violencia sexual en por lo menos cinco de las organizaciones. Han expresado que les ha sido útil este apoyo.

Análisis del indicador: Según información proporcionada por SweFOR, las organizaciones han hecho análisis de riesgo con el apoyo de SweFOR. Se les ha apoyado para crear protocolos y los aplican en las organizaciones (=medidas de mitigación de riesgo). Pero no tienen una apropiación más profunda, a pesar de que hacen su propio análisis de riesgo con frecuencia (para por ejemplo actualizar sus protocolos).

Confusión también, entre este indicador y el anterior, en el relato de las organizaciones capacitadas, pero no acompañadas.

4.4.10 Resultado esperado output 2.3: Cultura organizacional de seguridad y protección cambia

Output 2.3 tiene tres indicadores, el primero es: 1. Nivel de aplicación de los protocolos

Resultado, según informe final: Tres de las cinco organizaciones cuentan con protocolos y los aplican: AVRE, Hijos e Hijas y Cocomopoca. Aplican medidas de seguridad según los protocolos en sus viajes y

actividades; por ejemplo, realizar análisis de riesgo previo a viajes, tener monitoreo interno, utilizan linternas en los botes, no permitir personas desconocidas en los transportes o los espacios, y se visibilizan a través del uso de banderas y chalecos. Con el apoyo de SweFOR, Cocomopoca y AVRE han desarrollado cartillas de protección para sus integrantes.

Cocomacia no tiene un protocolo formalizado dado que no ha habido mucho interés de la junta directiva, pero se ha trabajado con la Comisión de Género de la organización y aunque no existe un protocolo en sí, las integrantes están aplicando algunas medidas preventivas en sus actividades.

Con Asorewa no ha sido posible realizar talleres de análisis de riesgo o desarrollar protocolos con la junta (se han hecho talleres directamente con la Guardia Indígena en ciertas zonas), debido a que no hay un interés de la organización.

Análisis del indicador:

El output 2.3 se refiere específicamente a las 5 organizaciones que han recibido un apoyo continuo durante todo el proyecto: *“Hay una cultura organizacional en torno a la seguridad y la protección en las organizaciones con las que se ha venido trabajando desde 2012. (Asorewa, Cocomacia, Cocomopoca, Hijos e Hijas, AVRE)”* (En cambio los outputs 2.1 y 2.2 se refieren a todas las organizaciones apoyadas)

En el caso de la organización que no tiene interés en aplicar protocolo sería cuestionarse su necesidad de acompañamiento.

Un indicador más adecuado sería: # y tipo, región, de organizaciones acompañadas que aplica protocolos de seguridad. Posible meta: 80% aplica, 20% en proceso, pero aún no aplica.

Indicador 2: Número de protocolos actualizados.

Resultado, informe final: Este es un nuevo indicador para 2016, y durante este año se actualizó el protocolo de AVRE, debido a cambios de personal en la organización. No se ha visto la necesidad de actualizar los protocolos de Hijos e Hijas o de Cocomopoca dado que son recientemente construidos y las organizaciones están en la fase de su implementación.

Indicador 3: Número de organizaciones que cuentan con responsables en el área de seguridad a nivel interno.

Resultado, informe final: Tres de las cinco organizaciones cuentan con encargados de la seguridad interna, las mismas que tienen protocolos: AVRE, Hijos e Hijas y Cocomopoca. Ha sido importante para que haya una mayor apropiación de los temas de seguridad de las organizaciones. Donde mejor ha funcionado ha sido en AVRE y en Hijos e Hijas, en la última se ha conformado un grupo de seguridad que ha posibilitado un mayor intercambio de información entre los integrantes en diferentes regiones del país y una mayor coordinación, cuando ocurren incidentes de seguridad. Durante 2016 se pudo ver las reacciones rápidas del grupo cuando dos de sus integrantes fueron amenazados.

Análisis del indicador: la información presentada en el informe final es relevante y adecuada al indicador.

4.5 Conclusiones sobre resultados

Los resultados en el proyecto presentan aspectos que son contradictorios.

Por un lado, como estaba diseñado el proyecto, los resultados tienen dificultades en cuanto a evidencia. La razón es que no hay una lógica entre outcomes, outputs y los indicadores.

Por otro lado, los acompañados perciben y expresan en forma casi unánime que las actividades y el enfoque de protección física y política sí han contribuido significativamente a su seguridad inmediata y hasta prolongada, lo cual a su vez les ha permitido ejercer derechos civiles y políticos como el libre

movimiento, libre expresión, libre organización y reunión pacífica. Las organizaciones aliadas comparten esta conclusión, y es reforzado por la teoría de la masa crítica que funciona en doble sentido: disuade a agentes de estado de cometer violaciones e incentiva al estado a tomar medidas para proteger y respetar los derechos civiles y políticos.

En adición a esto, SweFOR no ha analizado ni sistematizado experiencias para visibilizar los resultados que fácilmente pudieron haber sido verificados usando fuentes más allá de los mismos acompañados: autoridades locales y nacionales, embajadas, la ONU, iglesias, miembros de las organizaciones de base cuyos líderes fueron acompañados y otros beneficiarios afuera de las organizaciones acompañados.

5. Eficiencia en términos costo-beneficio

5.1 El manejo de los recursos financieros

SweFOR ha usado los recursos financieros responsablemente. Los sueldos y costos del personal han sido bajos al igual que los costos administrativos, incluyendo alquiler de oficina y compra de equipos. SweFOR evalúa y mide costos de cada acompañamiento a las regiones. Tratan siempre de escoger el de menor costo, tomando en cuenta aspectos de seguridad. Por ejemplo, en Quibdó organizan sus visitas a las comunidades lejanas en conjunto con otras organizaciones, lo que permite a las dos organizaciones – que cumplen mandatos diferentes - reducir los costos a la mitad. Al mismo tiempo aumentan su mutua seguridad.

5.2 El manejo de recursos humanos

En este campo hacemos dos observaciones. Por un lado, el personal de SweFOR en general actúa con mucha responsabilidad y compromiso. El trabajo como observadoras es difícil y a veces exhaustivo, acompañando a defensores durante largos viajes a zonas, a veces aisladas, donde hay poca comodidad y donde los riesgos son múltiples. Hay elementos de sacrificio y vulnerabilidad.

Por otro lado, hay críticas de diversas fuentes hacia SweFOR en torno a ciertas debilidades en la preparación y asesoría adecuada para las observadoras. Nuestra impresión es que los acompañados perciben que no se capacita suficientemente a las observadoras sobre temas centrales, por ejemplo, los derechos civiles y políticos que rigen el trabajo de los defensores y las defensoras de Derechos Humanos y las diferentes obligaciones del estado en cuanto a respetar, proteger y alcanzar estos derechos, incluyendo los comportamientos que los defensores deben observar. Esto puede también estar vinculado a que a veces hay confusión sobre el mandato de SweFOR y las expectativas de que SweFOR haga denuncias jurídicas, lleve procesos de las organizaciones (en nombre de SweFOR), algo que no hace parte del mandato ni son métodos de SweFOR. Esto deberá ser comunicado con mayor claridad y reiteradamente a todos los acompañados. Ya que estos y otros temas (incidencia, comunicación) son muy vinculados al diseño del proyecto, incluyendo resultados esperados y factores de costo-beneficio. Constatamos que existe conciencia de estos problemas en SweFOR y hay actualmente ideas y sugerencias de dedicar mayores recursos para la preparación, tanto en Suecia como en Colombia.

5.3 Evaluación sobre la relación de costos y los resultados alcanzados

Los costos de los salarios de SweFOR en Colombia han sido destinados para la ejecución del proyecto.

A diferencia de otras organizaciones, SweFOR no financia directamente a sus copartes. En el caso de estas organizaciones es relativamente sencillo identificar y separar los costos para la administración, oficinas, infraestructura, apoyo técnico para la planificación, monitoreo y evaluación etc. El equipo de SweFOR cumple todas estas funciones. Además, en el caso de los acompañantes son la precondition misma del acompañamiento y por lo tanto su costo está directamente vinculado al alcance de resultados: “sin acompañantes ningún acompañamiento”.

¿Cómo estimar entonces si la presencia de ocho-diez observadoras en terreno más un pequeño equipo central (coordinadora general, responsable de autoprotección y responsable de incidencia) y una pequeña oficina en Quibdó, con una jefa de equipo, constituyen una inversión adecuada para el alcance de resultados?

Se pueden clasificar ciertas funciones con roles generales (coordinación general, incidencia, autoprotección y mínima coordinación en Quibdó) como gestión, fortalecimiento de capacidades, administración, PME etc., a la vez que este mismo equipo realiza también acciones específicas, tanto en Bogotá como en todas las regiones.

Hemos analizado el presupuesto de SweFOR, así como el nivel de implementación financiera. Ha sido muy acertado; en algunos rubros se ha implementado un poco más de 100%, en relación con el presupuesto, y en otros rubros un poco por debajo del 100%. Esto demuestra que la utilización de los recursos ha estado adecuadamente diseñada e implementada.

Como observamos y concluimos en el capítulo sobre resultados alcanzados, es el acompañamiento físico el que genera los mejores resultados de disuasión y protección efectiva.

El cálculo entre costo-beneficio es imposible hacer cuando se ha logrado salvar una vida o evitar un atentado. SweFOR calcula, antes y después, el costo de cada acompañamiento. En la evaluación de cada solicitud de acompañamiento, el costo del viaje entra en análisis conjuntamente con la necesidad y el propósito del viaje del solicitante. Contempla también el riesgo y la vulnerabilidad.

Este proceso de evaluación es serio y muestra que el equipo de SweFOR tiene buena conciencia sobre la relación costo beneficio de la protección física y concreta. Encontramos poca precisión en la medición costo-beneficio sobre actividades que involucran incidencia y comunicación. Aunque a veces estas actividades estén directamente relacionadas con la protección física; por ejemplo, reuniones con autoridades con el mismo acompañado. Independiente de este dato, observamos que en su conjunto operación de incidencia y comunicación es menos monitoreada y analizada que los acompañamientos físicos.

La dificultad de dar una respuesta más precisa y extensa a la pregunta si todos los recursos financieros ejecutados en el proyecto fueron justificados y lograron alcanzar los resultados esperados, está relacionada con la ausencia de una sistematización y compilación de todos los resultados, tanto cuantitativos, más allá del número de actividades, como cualitativos, en términos de outcomes y outputs.

Sin embargo, concluimos que el alcance del proyecto desde el punto de vista de número de acciones realizadas y el gran reconocimiento a SweFOR, por muchos actores nacionales e internacionales en el mapa de protección a defensores en Colombia, sí se justificó la inversión de los recursos financieros.

5.4 Conclusiones sobre eficiencia

SweFOR ha logrado en buen nivel de eficiencia en varios aspectos: en manejo del personal en el terreno, el diseño y ejecución del presupuesto y cumpliendo las actividades planificadas.

La dificultad de precisar costo-beneficio en términos de inversión/resultados está relacionada con la ausencia de un análisis y una identificación de resultados más sistematizados, visibilizados y verificados. Sin embargo es imposible medir costo-beneficio cuando hay indicios serios que algún acompañamiento ha resultado en ausencia de un atentado contra la vida del acompañado, es decir una disuasión exitosa.

6. Sostenibilidad

6.1 ¿Hasta qué punto son sostenibles los resultados?

Identificamos dos efectos del proyecto que son positivos al analizar sostenibilidad.

El primero es que la relación entre SweFOR y los acompañados ha logrado establecer un buen nivel de confianza, que a su vez ha significado un cambio en la actitud sobre la necesidad de dialogar con representantes del Estado. El hecho de que SweFOR conecte a los acompañados con una serie de instancias (internacionales y nacionales) significa una ampliación de su conciencia sobre la existencia, los roles y las posiciones de otros actores que los acompañados no hubieran logrado sin SweFOR. Para algunas organizaciones y personas este proceso de concientización es incipiente, en otros más afianzado. Especialmente se destacan relatos sobre cómo se ha fortalecido el entendimiento sobre la necesidad de mirar a la fuerza pública (policías y militares) como un garante de la seguridad de defensores, líderes y todas las personas, y no como una fuerza represiva. SweFOR ha cumplido un rol de promover cambios de actitudes y hasta comportamientos. Estimamos que estos cambios son sostenibles, especialmente en el marco actual del contexto, donde la agenda de paz está presente.

El segundo resultado positivo está relacionado con el enfoque del concepto de autoprotección y las actividades de SweFOR en este. Han sido muchas y persistentes; sin duda SweFOR ha desarrollado dentro del marco del proyecto la difusión de teorías y prácticas sobre autoprotección que son avanzadas y relevantes para el contexto. Su aplicación (mediante el acompañamiento físico, talleres y diálogos) ha generado resultados que fueron destacados por los acompañados. Mencionaron un buen número de ejemplos sobre la aplicación de medidas de seguridad introducidas y promovidas por SweFOR, por ejemplo: protocolos específicos durante viajes en zonas con altos niveles de riesgos y herramientas tecnológicas para el manejo de la información y las comunicaciones.

Algunas voces:

Somos mucho más responsables en autoprotección aunque aún nos falta. Hemos alcanzado un 75 por ciento.

SweFOR ha logrado incidir en la cultura organizacional, permeando el lenguaje y las prácticas.

La capacidad de autoprotección depende de la comunidad y no de SweFOR. Pero SweFOR ha jugado un papel importantísimo para fortalecer y formar a las organizaciones. Ha sido el motor de la autoprotección, logrando que cada organización se sienta acompañada en su proceso para fortalecer la autoprotección.

6.2 ¿Hasta qué punto es sostenible la seguridad de los acompañados

La respuesta a esta pregunta depende obviamente del contexto. Si el estado y la sociedad en conjunto logran implementar el acuerdo de paz entre Gobierno y las FARC, más o menos como lo acordado, los efectos de sostenibilidad de los acompañados se consolidarán. Pero el hecho de que SweFOR ha acompañado a líderes y a grupos dentro de organizaciones, ha contribuido a generar una conciencia sobre la importancia de dar prioridad a temas de seguridad y protección.

Otro elemento que contribuye a la protección y a la seguridad en las organizaciones acompañadas es el hecho de que SweFOR se orienta, en el último tiempo, a fortalecer las estructuras internas de las organizaciones que desarrollan acciones de autoprotección y también pueden operar como disuasores ante posibles agresores. Si bien es notorio que el hecho de ser SweFOR una organización internacional que disuade por su sola presencia, las estructuras propias de las organizaciones podrían incorporar aspectos centrales del modelo de protección implementado por SweFOR y desarrollar el enfoque propio adaptado a su contexto específico.

6.3 Conclusiones sobre sostenibilidad

El largo tiempo de acompañamiento de las organizaciones con acuerdo ENA ha generado dos resultados sostenibles; una capacidad de entender y aplicar medidas de autoprotección, por un lado, y una conciencia de que la seguridad es un factor indispensable para garantizar el futuro desarrollo de las comunidades. Esta perspectiva será sostenible si se construye desde la apropiación de las comunidades y

su empoderamiento, así como del avance de garantías por parte del Estado. SweFOR cumple un rol estratégico importante en este proceso de empoderamiento y en la facilitación del diálogo entre actores. El empoderamiento de las organizaciones, así como su desarrollo institucional, incorporando autoprotección y seguridad, es un proceso complejo y de largo alcance. Otras organizaciones internacionales y de la sociedad civil (incluso suecas como Diakonia, Forum Syd, Iglesia Sueca) orientan su cooperación al fortalecimiento de las organizaciones. En este proceso SweFOR podrá contribuir en el aspecto del fortalecimiento de la cultura organizacional, en el marco de la autoprotección. La articulación o diálogo entre todas las organizaciones que cooperan en el marco de la misma organización colombiana puede ser un factor de éxito para fortalecer la sostenibilidad o en su defecto generar duplicidad, dispersión de recursos y eventualmente injerir en procesos internos de las organizaciones.

7. Conclusiones en resumen

7.1 Relevancia

- El enfoque de la intervención de SweFOR ha sido coherente tomando en cuenta múltiples aspectos y situaciones: el contexto político social, las necesidades de las organizaciones y sus líderes y sus comunidades. Los que han tenido un acompañamiento durante varios años perciben que el acompañamiento fue integral y satisfizo sus necesidades de acuerdo con su propia estimación.
- Aspectos críticos de relevancia están ligados con una debilidad de SweFOR en la sistematización de la información y, en algunos casos, la aplicación de sus propios instrumentos de análisis y criterios de selección con suficiente rigor y precisión, especialmente para evaluar nivel de riesgos de los que solicitan acompañamientos y la legitimidad de ciertas actividades de acompañamiento.
- Actualmente SweFOR ha iniciado un proceso interno de redefinición estratégico que se orienta, en sus puntos más fundamentales, a dirigir la intervención en forma más focalizada. Así mismo, SweFOR plantea iniciar un proceso de cierre con algunas de las organizaciones actualmente copartes. Concluimos que este proceso es adecuado y deberá de enfocarse a la identificación de modalidades de acompañamiento más flexibles.

7.2 Resultados

- Las actividades y el enfoque de protección física y política han contribuido a la seguridad inmediata y hasta prolongada de los acompañados, generando un entorno seguro para varios defensores y defensoras que a su vez ha permitido el ejercicio de fundamentales derechos civiles y políticos.
- A la misma vez, los resultados en el proyecto presentan contradicciones. Por un lado, en su diseño el proyecto tiene debilidades y este desde su inicio. Ha sido difícil estimar el alcance, ya que los resultados no han sido medidos basándose en evidencia, análisis regular y sistemático de indicadores. Uno de los elementos que más se destacan en la matriz de resultados y monitoreo es la ruptura de la lógica entre outcomes, outputs y los indicadores. En adición a esto, SweFOR no ha analizado suficientemente los resultados, ni sistematizado las experiencias con fines de visibilizar y poder agregar los resultados en diferentes niveles. Fácilmente SweFOR hubiera podido poner más énfasis en usar medios de verificación usando otros de los/las mismos/as acompañados/as: autoridades locales y nacionales, embajadas, la ONU, iglesias, miembros de las organizaciones de base cuyos líderes fueron acompañados.
- El análisis, monitoreo y reportes sobre la legitimidad de los defensores y las defensoras y líderes ha sido débil, en particular frente a su propia base. El grado de representatividad democrática de los líderes en relación con sus familias, comunidades y organizaciones define mucho la legitimidad y el reconocimiento de su trabajo y su mandato como dirigentes.

7.3 Sostenibilidad

- El largo tiempo de acompañamiento de las organizaciones en Chocó ha contribuido a dos resultados sostenibles; una capacidad de entender y aplicar medidas de autoprotección, por un lado, y una conciencia de que la seguridad es un factor indispensable para garantizar el futuro desarrollo de las comunidades. El desafío es que estas perspectivas sean incorporadas en las organizaciones acompañadas, que se construya también desde la apropiación de las comunidades y su empoderamiento.
- El empoderamiento de las organizaciones, así como su desarrollo institucional, incorporando autoprotección y seguridad, es un proceso complejo y de largo alcance. Otras organizaciones internacionales y de la sociedad civil (incluso suecas como Diakonia, Forum Syd, Iglesia Sueca) orientan su cooperación al fortalecimiento de las organizaciones. En este proceso SweFOR podrá contribuir en el aspecto del fortalecimiento de la cultura organizacional en el marco de la autoprotección.
- La articulación o diálogo entre las organizaciones internacionales que cooperan en el marco de la misma organización colombiana debe ser un factor de éxito para fortalecer la sostenibilidad o en su defecto generar duplicidad, dispersión de recursos y eventualmente injerir en procesos internos de las organizaciones.

7.4 Eficiencia

- El personal de SweFOR ha actuado con responsabilidad y compromiso tomando en cuenta condiciones laborales muchas veces difíciles.
- SweFOR ha manejado recursos financieros adecuadamente, incluyendo el uso de recursos según el presupuesto. La distribución de rubros presupuestarios ha sido balanceada, entre gastos administrativos y operacionales y entre Colombia y Suecia.
- Las críticas de diversas fuentes hacia SweFOR están relacionadas con debilidades en la preparación y asesoría adecuada para las observadoras. El corta entrenamiento en Suecia sobre el contexto de Colombia y el sistema de derechos humanos tiene efectos negativos para poder entender y navegar en la vida cotidiana de los defensores y las defensoras. Todo el equipo de SweFOR tiene que tener adecuados conocimientos sobre las obligaciones y derechos de los acompañados en relación con los derechos civiles y políticos y las diferentes obligaciones del estado. Tiene consecuencias para entender teorías y prácticas de empoderamiento y formas de medición resultados de incidencia y comunicación efectiva. Constatamos que existe cierta conciencia sobre estos aspectos en el equipo de SweFOR y hay actualmente ideas y sugerencias de dedicar mayores recursos para la preparación, tanto en Suecia como en Colombia.

TERCERA PARTE: RECOMMENDACIONES E IDEAS PARA EL FUTURO

8. Recomendaciones

Focalización de la intervención

Para reorientar la intervención en los próximos años SweFOR deberá de realizar un profundo análisis orientado hacia la focalización en regiones, así como en el modelo de intervención: Acompañamiento político (físico e incidencia) autoprotección; balance entre estos dos componentes etc. Para determinar estos aspectos se deberán considerar criterios fundamentales, cómo análisis de riesgos de las eventuales copartes, demanda de acompañamiento, valor agregado de SweFOR, entendiendo, sobre todo, la mayor posibilidad de alcanzar resultados y de generar efectos, legitimidad de las organizaciones copartes, diversificación y ampliación de actores involucrados en acompañamiento internacional, capacidad de los recursos humanos de SweFOR, así como disponibilidad de recursos financieros.

Fortalecimiento del componente de autoprotección

Este componente ha sido identificado, tanto por las copartes como por otros actores claves, como muy importante tanto para la sostenibilidad de resultados de SweFOR, así como por su contribución al fortalecimiento de una cultura de autoprotección de las organizaciones acompañadas.

El componente de autoprotección podrá también orientarse hacia el fortalecimiento de estructuras propias de las copartes para su autoprotección. Se mencionan ejemplos como la guardia indígena en comunidades indígenas y la guardia cimarrona que se está gestando en comunidades negras. Otras organizaciones no pertenecientes a estas comunidades tal vez cuentan con estructuras propias de autoprotección. Es importante que estas estructuras sean identificadas por SweFOR y que se elabore una estrategia para el fortalecimiento de las mismas. Para que la autoprotección sea sostenible es necesario, por un lado, incorporar este concepto en la cultura organizativa de las organizaciones en el marco de su fortalecimiento institucional y también a estructuras y mecanismos de autoprotección ya existentes o mediante la creación de los mismos con colaboración de SweFOR. En el marco de autoprotección, SweFOR, podría definir su actuación en dos líneas: fortalecimiento directo de capacidades mediante la realización de talleres para dicha formación, actividades de seguimiento y fortalecimiento a estructuras ya existentes de las comunidades.

Una herramienta útil y muy utilizada es el intercambio de experiencias entre las organizaciones acompañadas, donde se promueva el aprendizaje mutuo.

Fortalecimiento del trabajo de incidencia

La incidencia a nivel local deberá fortalecerse en sí misma y articularse con la incidencia a nivel nacional donde la medición de resultados es más fácil de hacer. Todas las actividades de incidencia deben tener metas claras y precisas y formas de identificar resultados con medios de verificación. Otro aspecto considerado central para fortalecer el trabajo de incidencia se refiere a la elaboración de documentos de análisis, basados en las experiencias y casos acompañados por SweFOR que permitan articular acciones de incidencia con otros actores clave de la sociedad civil y actores internacionales.

Fortalecimiento de la comunicación

SweFOR necesita definir una estrategia de comunicación que se adapte al modelo de intervención definido y que también está integrado a la estrategia de incidencia. Es importante actualizar la página web, estructurar el seguimiento en Twitter y otros canales de amplio acceso. Es necesario contar con recursos adecuados para el trabajo de comunicación, esto puede ser resuelto mediante la asesoría de un experto en comunicación para la construcción y operativización de la estrategia y luego contar con este recurso para apoyos puntuales durante su implementación.

Fortalecimiento del recurso humano

Es importante fortalecer el recurso humano de SweFOR, tanto desde Suecia, durante el proceso de reclutamiento y preparación de los acompañantes, como desde Colombia al ingresar al país y durante el tiempo de presencia en el mismo. Un aspecto importante de profundizar es el referente al conocimiento y manejo del contexto y sobre el contenido de los tratados de derechos humanos y los mecanismos establecidos para monitorear como Colombia cumple con sus obligaciones de estos tratados ratificados por el estado. Es evidente que no se puede abarcar todo el conocimiento del contexto durante la etapa de preparación en Suecia; sin embargo, se podría tener en cuenta incrementar las horas que se dedican específicamente a Colombia durante las tres semanas que abarca el período de preparación. También es necesario reforzar la etapa de inducción al llegar a Colombia que fortalezca el conocimiento sobre el contexto adquirido en Estocolmo.

Fortalecimiento de la cultura y enfoque de seguimiento a resultados

SweFOR debe fortalecer la cultura y el enfoque de seguimiento a resultados dentro su organización. Así mismo es importante involucrar a los acompañados, tanto personas como colectivos de dirigencia, sobre el diseño del proyecto, incluso en la fase de preparación. Si participan en la planificación y hasta en el monitoreo de los resultados durante la implementación de las actividades, las condiciones para alcanzar outputs, outcomes e impacto serán muy favorables. SweFOR va a lograr una participación genuina, lo cual es un desafío en casi todos los proyectos y programas de cooperación internacional.

Fortalecimiento del enfoque de género. Si bien SweFOR aplica el enfoque diferencial, es necesario clarificar especialmente el análisis de género y su transversalización en las estrategias e indicadores de la futura matriz de resultados. El análisis de género permitirá también desarrollar y precisar el tema de las mujeres defensoras. Es relevante realizar un análisis profundo de las amenazas, sobre todo las que son claramente violencia basada en género, para poder desarrollar una adaptación del modelo de protección que permita implementar estrategias diferenciadas. Las defensoras son con mucha frecuencia doblemente amenazadas: por su carácter de defensoras y por su género. También es importante definir la orientación del modelo de protección para personas lgtb, las cuales en el ejercicio y defensa de derechos son frecuentemente también doblemente amenazadas. Recomendamos que estos aspectos sean incorporados en los instrumentos ENA, EPA, así como también en el diseño de estrategias diferenciadas en el marco del futuro proyecto.

Profundizar la preparación del equipo sobre derechos humanos, especialmente civiles y políticos

Como derechos civiles y políticos son centrales para SweFOR es necesario que todos en la organización aumenten sus conocimientos sobre estos derechos. Por ejemplo cuáles son las diferencias entre respetar, proteger y cumplir en el tratado de los derechos civiles y políticos (ver grafico es anexo 6) y como funcionan los mecanismos de seguimiento de este y otros tratados y como SweFOR y sus aliados pueden beneficiarse de estos mecanismos incluyendo los relatores temáticos de Naciones Unidas. Representan un gran recurso de conocimientos y consejos que pueden incidir tanto en el comportamiento de los acompañantes como del los acompañados todas las áreas de la intervención. Sugerimos que SweFOR incluya mini-cursos de derechos humanos para todo su personal (los que no ya han estudiado esta disciplina).

9. Ideas para la programación futura

Focalización y revisión de la teoría de cambio

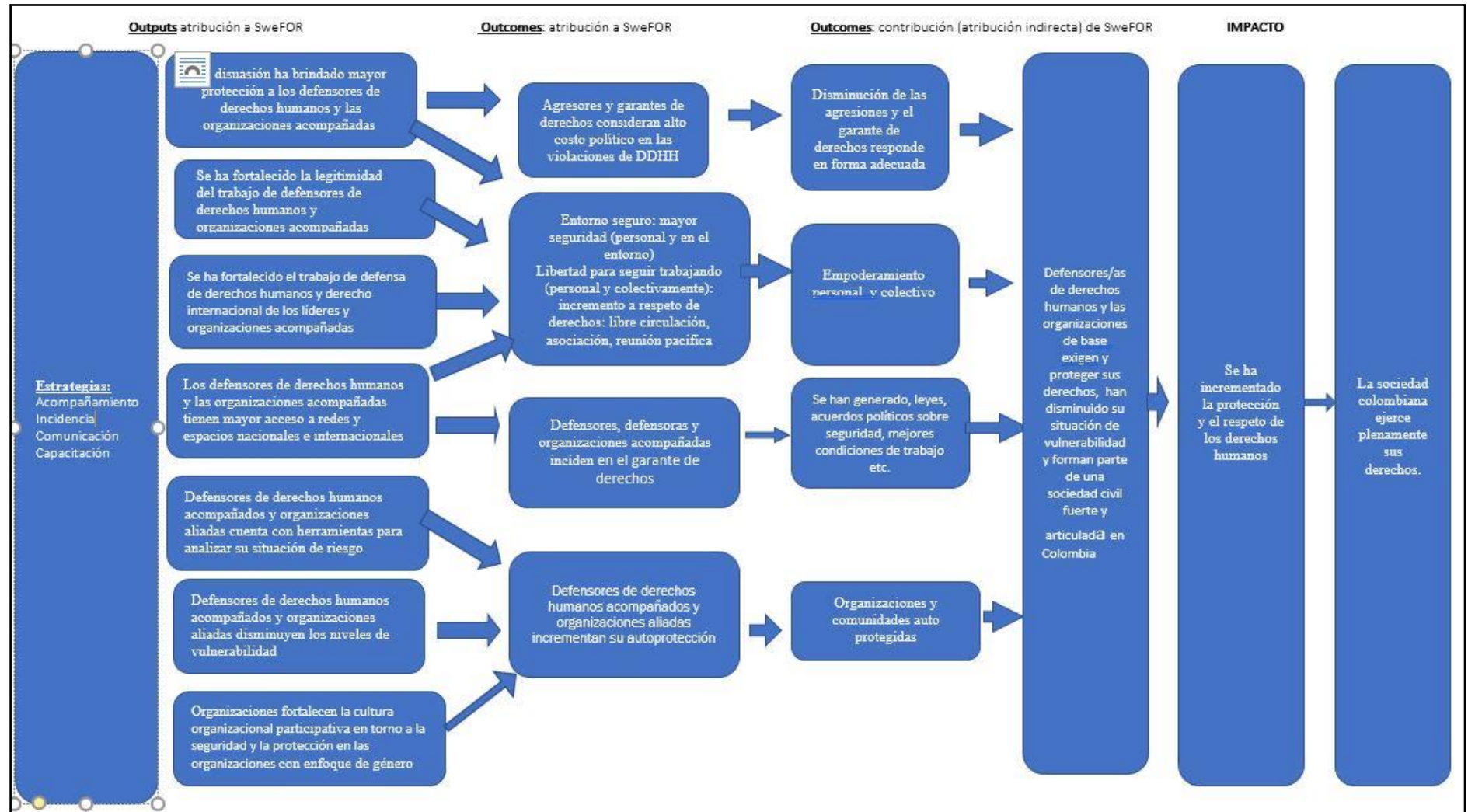
La programación futura deberá partir de un análisis de resultados alcanzados y luego de haber resuelto aspectos de focalización arriba mencionados, actualizar la teoría de cambio y diseñar el programa basado en resultados, definiendo completamente la cadena de resultados: insumos, actividades, outputs, outcomes e impacto. Basado en la Teoría de Cambio, se visibilizarán los aspectos que son atribuidos a SweFOR: desde insumos, hasta primer nivel de outcomes, y los que serían contribución de SweFOR, niveles restantes de outcomes e impacto. La relación de la intervención: estrategias, actividades y recursos con el alcance de resultados, deberá de establecerse claramente. Se identificarán las brechas existentes entre niveles y se analizará el contexto que condiciona el proyecto: los supuestos y los riesgos, factores más allá de la influencia de SweFOR, pero que contribuirán considerablemente a alcanzar o no los resultados esperados. Estos factores se encuentran en las flechas azules entre niveles en el modelo de Teoría de Cambio, propuesto por los evaluadores. Los resultados: outputs y outcomes deberán ser dimensionados, estableciendo indicadores, y para cada uno de ellos presentar el valor de los mismos al iniciar la nueva fase: línea de base, y el valor final esperado del indicador: la meta a alcanzar. Por ejemplo: si se establece un indicador que mida el resultado de incremento de autoprotección de las copartes, se podría formular de la siguiente manera: indicador: # , tipo y región de copartes que han

incrementado su autoprotección. La línea de base establecerá el nivel actual de autoprotección de las copartes y la meta será, por ejemplo: incremento de al menos en 40% de las copartes de niveles mínimos de autoprotección (definiendo entonces que consideramos es un nivel mínimo) y en el 20% a nivel satisfactorio (definiendo también qué se considera un nivel satisfactorio)

Sistema de monitoreo y sistematización de resultados

El sistema de monitoreo se establece basado en la matriz de resultados elaborada, siguiendo la recomendación anterior. El monitoreo analizará la implementación de actividades y también el análisis del costo-beneficio, en relación con el presupuesto establecido (implementación financiera), así como el alcance de resultados a través de la medición de los indicadores. Se recomienda incluir recursos financieros y humanos, en futuros convenios de cooperación, que garanticen el desarrollo del sistema de M&E con enfoque participativo, incluyendo a las copartes estratégicas para garantizar la sistematización de resultados. Este sistema se diseña considerando el levantamiento de línea de base, un diseño del sistema de monitoreo, basado en resultados, la recopilación de información anualmente para la medición de indicadores, los ejercicios anuales de análisis interno (automonitoreo) y la autoevaluación al finalizar el proyecto. La primera actividad del sistema de monitoreo será el establecimiento de la línea de base para cada indicador diseñado. Luego se medirá el alcance de los indicadores anualmente, basado en la información recogida a través de los medios de verificación aplicados, en relación con la meta establecida. Al finalizar el proyecto, en sus últimos 6 meses se medirá el alcance de los indicadores y su comparación final con las metas establecidas y el valor inicial de la línea de base. La construcción del sistema de monitoreo requiere recursos humanos capacitados en todo el ciclo de PME, desde la planificación a través del monitoreo y hasta la evaluación final. Se recomienda especialmente realizar ejercicios anuales de automonitoreo en los cuáles el equipo analizará la implementación física y financiera, así como la información recogida durante el año; a través de los medios de verificación, explicará las posibles discrepancias y elaborará el insumo necesario para la construcción del Plan anual, identificando también las lecciones aprendidas. Este ejercicio de automonitoreo sentará también las bases para los insumos del siguiente POA, permitiendo incorporar las modificaciones necesarias que surjan del análisis realizado. La elaboración del informe anual es insumo fundamental para la sistematización del alcance de resultados y podrá, con las modificaciones/adaptaciones pertinentes, ser utilizado tanto para la comunicación como para la incidencia.

Idea preliminar de Teoría de Cambio ajustada



El gráfico de la página anterior contiene los elementos principales de una idea de nueva Teoría de Cambio de SweFOR. Se orienta a contribuir en el largo plazo a que la sociedad colombiana puede ejercer plenamente sus derechos humanos. Especialmente los derechos civiles y políticos son relevantes para las libertades de los defensores.

Según el análisis de SweFOR, las precondiciones más importantes requeridas para garantizar la protección, el respeto y la exigibilidad de los derechos son a) la disminución de las agresiones a los ciudadanos, así como que el garante de derechos responda en forma adecuada para garantizar el ejercicio de derechos b) el empoderamiento personal y colectivo, c) la creación e implementación de leyes, acuerdos políticos sobre seguridad d) las organizaciones y comunidades están auto protegidas.

La disminución de las agresiones y el incremento de la respuesta adecuada por los garantes de derechos se basa en el aumento del costo político de los agresores ante las acciones de actores de acompañamiento internacionales que trabajan en el campo de la protección. SweFOR aplica la disuasión en terreno para influenciar a los posibles agresores y visibilizar el costo político que las agresiones o la falta de respuesta por actores garantes de derechos ante violaciones.

El empoderamiento individual y colectivo es otra de las precondiciones identificadas para incrementar la protección y el respeto de los DD.HH. El primer paso es la construcción de un entorno seguro tanto a nivel individual como en el entorno inmediato, la libertad para seguir trabajando (personal y colectivamente): incremento a respeto de derechos: libre circulación, asociación, reunión.

Este entorno seguro se genera por las acciones de disuasión, el incremento de la legitimidad del trabajo de defensores de derechos humanos y organizaciones así como por el fortalecimiento del trabajo de defensa de derechos humanos y derecho internacional de los líderes y organizaciones acompañadas siendo una precondición que los defensores de derechos humanos y las organizaciones acompañadas tienen mayor acceso a redes y espacios nacionales e internacionales que les permite incrementar su incidencia hacia los garantes de derechos.

Otro aspecto que contribuye al incremento de la protección y respeto de los derechos humanos es que se han generado leyes y acuerdos políticos que fortalecen la protección de los derechos, para alcanzar este aspecto se ha incrementado el reconocimiento a su trabajo en el marco de los derechos. Esto se ha generado por el incremento del acceso a redes y espacios nacionales e internacionales.

Finalmente, otra precondición para la protección y el respeto de los derechos es que las organizaciones y comunidades logran auto protegerse hasta el estado logra cumplir su obligación de protegerles. El incremento de la autoprotección se origina a través de que los defensores de derechos humanos acompañados y organizaciones aliadas cuentan con herramientas para analizar su situación de riesgo, disminuyen los niveles de vulnerabilidad. Por otro lado, las organizaciones fortalecen sus estructuras y capacidades organizativas y administrativas para ejercer una gobernabilidad participativa con enfoque de género.

Las estrategias fundamentales que SweFOR implementa para alcanzar los cambios arriba mencionados son el acompañamiento en terreno, la incidencia, la comunicación y la capacitación/formación.

Anexos (documentos separados)

Anexo 1: Personas entrevistadas

Anexo 2: Documentos e informes estudiados

Anexo 3: Instrumentos metodológicos

Anexo 4: Agenda de trabajo de los evaluadores en Colombia

Anexo 5: Términos de referencia de la evaluación

Anexo 6: Respect, protect, fulfil - three human rights dimensions (inglés)